

МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВОСУДИЕ

Международный Суд ООН:
третье Консультативное заключение по палестинскому вопросу

Климатическое правосудие: три шага к системной интеграции

Концепция мгновенного обычая: возврат к истокам

Обязательства *erga omnes*: в поисках объективных критериев

Наказание есть неотъемлемое право преступника

ЕСПЧ и право на надежду:
переосмысление пожизненных приговоров

Правовая природа налогообложения иностранных инвестиций

Международный Суд ООН и палестинский вопрос: обзор консультативного заключения 2025 года

Максим Лихачев*

Статья содержит обзор консультативного заключения Международного Суда ООН от 22 октября 2025 года по делу об обязательствах Израиля в связи с присутствием и деятельностью Организации Объединённых Наций, других международных организаций и третьих государств на оккупированной палестинской территории и в связи с ней. Данное заключение — ещё одно свидетельство тому, что инструменты и институции международного правосудия всё больше вовлекаются в политические противостояния международных игроков. С одной стороны, Международный Суд в очередной раз не уступил давлению тех участников, кто настаивал на несоответствии вопросу характеру консультативной процедуры ввиду политического характера проблемы; с другой — игнорируя возможные политико-правовые последствия своей риторики и выходя за пределы запроса Генеральной Ассамблеи, в ряде случаев Международный Суд не сумел воздержаться от косвенной оценки поведения Израиля и подтвердил непреложность своих прежних оценок израильской политики по ситуации. Инициированная уже в третий раз Генеральной Ассамблеей ООН консультативная процедура по палестинскому вопросу, помимо рассмотрения традиционных проблем (отдельные аспекты режима оккупации, осуществления гуманитарной помощи, реализации самоопределения палестинского народа), позволила Международному Суду сформулировать несколько новых замечаний: по обязательствам оккупирующей державы в рамках гуманитарного сотрудничества с ООН, по уважению привилегий и иммунитетов учреждений и персонала ООН, в том числе на оккупированной территории. Обязательства Израиля как оккупирующей державы оценены Международным Судом с точки зрения международного гуманитарного права и международного права прав человека. В последнем случае Международный Суд сделал акцент на прямом применении договорных и обычных норм международного права прав человека, перечислив прямо ряд гарантий, составляющих его содержание; кроме того, Международный Суд недвусмысленно подтвердил экстерриториальный характер правозащитных обязательств государств по международным договорам о правах человека. Суд сформулировал обязательства Израиля по сотрудничеству с ООН и её учреждениями в гуманитарной области на палестинской территории и в отношении неё. Учитывая сложность исторической подоплёки и эволюции палестино-израильской ситуации, а также многогранность правовой составляющей конфликта автор ограничивается формально-юридическим анализом текста консультативного заключения и части наиболее значимых в контексте освещаемых вопросов замечаний судей, изложенных в их особых мнениях, несовпадающих мнениях и декларациях. Наряду с этим автор подходит к оценке риторики Международного Суда с позиций критической правовой теории, отстаивающей политический характер феноменов права и невозможность их нейтральности.

Ключевые слова: консультативная юрисдикция, оккупированная палестинская территория, оккупирующая держава, права человека, обычное международное право, право народов на самоопределение, соотношение международного гуманитарного права и международного права прав человека, политический спор между государствами.

DOI: 10.21128/2226-2059-2026-1-3-21

* *Лихачев Максим Александрович* — кандидат юридических наук, доцент; доцент кафедры международного права Уральского государственного юридического университета имени В.Ф.Яковлева, Екатеринбург, Россия (e-mail: m.a.likhachev@gmail.com).

Библиографическое описание:

Лихачев М. Международный Суд ООН и палестинский вопрос: новое консультативное заключение 2025 года // Международное правосудие. 2026. Т.16. №1 (57). С.3–21. EDN АХОХН.

The International Court of Justice and the Palestinian question: a review of the 2025 Advisory opinion

Maksim Likhachev

Candidate of Sciences (Ph. D.) in Law, Associate Professor, Ural State Law University named after V.F.Yakovlev, Ekaterinburg, Russia (e-mail: m.a.likhachev@gmail.com).

Abstract

The review deals with the Advisory Opinion of the International Court of Justice of 22 October 2025 in the case concerning the obligations of Israel in relation to the presence and activities of the United Nations, other international organizations, and third States in and in relation to the Occupied Palestinian Territory. The instruments and institutions of international justice are increasingly becoming involved — not without their own participation — in the political confrontation of international actors. On the one hand, the Court did not allow the case to be excluded from consideration within advisory proceedings due to its political character as it was asserted by some participants; on the other hand, by disregarding the possible politico-legal consequences of its rhetoric and by going beyond the scope of the General Assembly's request, it in several instances failed to refrain from indirectly assessing Israel's conduct. Initiated for the third time by the United Nations General Assembly, the advisory proceedings concerning the Palestinian question, in addition to addressing traditional issues (certain aspects of the regime of occupation, the provision of humanitarian assistance, and the realization of the Palestinian people's right to self-determination), enabled the Court to formulate several new observations: those regarding the obligations of the occupying power within the framework of humanitarian cooperation with the United Nations, and those regarding respect for the privileges and immunities of United Nations institutions and personnel, including in occupied territory. The Court's assessment of Israel's obligations as an occupying power was differentiated depending on the requirements of international humanitarian law and international human rights law. In the latter respect, the Court emphasized the direct applicability of both treaty and customary norms of international human rights law, even explicitly enumerating a number of guarantees constituting their content; moreover, the Court unequivocally confirmed the extraterritorial character of states' human rights obligations under international human rights treaties. The Court also formulated Israel's obligations to cooperate with the United Nations and its agencies in the humanitarian sphere in and in relation to the Palestinian territory. Given the complexity of the historical background and evolution of the Israeli-Palestinian conflict, as well as the multifaceted legal dimension thereof, the author confines the analysis to a formal-legal examination of the text of the Advisory Opinion and most significant observations of the judges, as set out in their separate opinions, dissenting opinions, and

declarations. At the same time, the author approaches the rhetoric of the International Court of Justice from the perspective of critical legal studies, which emphasize the political character of legal phenomena and deny the possibility of an entirely neutral legal position.

Keywords

advisory proceedings; Occupied Palestinian Territory; occupying power; human rights; customary international law; peoples' right to self-determination; relationship between international humanitarian law and international human rights law; political dispute between states.

Citation

Likhachev M. (2026) Mezhdunarodnyy Sud OON i palestinskiy vopros: novoe konsul'tativnoe zaklyuchenie 2025 goda [The International Court of Justice and the Palestinian question: a review of the 2025 Advisory opinion]. *Mezhdunarodnoe pravosudie*, vol.16, no.1, pp.3–21. (In Russian).

References

- (2024) What is Unrwa and why has Israel banned it? *BBC*, 29 October. Available at: <https://www.bbc.com/news/articles/c8jy9v43z89o> (accessed: 19.02.2026).
- Gross A. (2017) *The Writing on the Wall: Rethinking the International Law of Occupation*, Cambridge: Cambridge University Press.
- King H. (2009) The Extraterritorial Human Rights Obligations of States. *Human Rights Law Review*, vol.9, no.4, pp.521–556.
- Kolb R., Kilibarda P. (2022) Human Rights and Humanitarian Law. *Max Planck Encyclopedia of Public International Law*. Available at: <https://opil.ouplaw.com/display/10.1093/law:epil/9780199231690/law-9780199231690-e811> (accessed: 19.02.2026).
- Koskeniemi M. (2004) *The Gentle Civilizer of Nations: The Rise and Fall of International Law 1870–1960*, Cambridge: Cambridge University Press.
- Lauterpacht H. (1933) *The Function of Law in the International Community*, Oxford: Clarendon Press, 1933.
- Lieblich E. (2025) The ICJ's Advisory Opinion on Israel's Obligations Towards UNRWA and Other International Organizations in the Occupied Territories: Key Issues. *Just Security*, 23 October. Available at: <https://www.justsecurity.org/123215/icj-advisory-opinion-israel-unrwa/> (accessed: 19.02.2026).
- Milanovic M. (2025) A Follow-Up on the ICJ's UNRWA Advisory Opinion. *EJIL: Talk! Blog of the European Journal of International Law*, 27 October. Available at: <https://www.ejiltalk.org/a-follow-up-on-the-icjs-unrwa-advisory-opinion/> (accessed: 19.02.2026).
- Milanovic M. (2025) The Bottom Line of the ICJ's UNRWA Advisory Opinion. *EJIL: Talk! Blog of the European Journal of International Law*, 23 October. Available at: <https://www.ejiltalk.org/the-bottom-line-of-the-icjs-unrwa-advisory-opinion/> (accessed: 19.02.2026).
- Milanovic M. (2011) *Extraterritorial Application of Human Rights Treaties: Law, Principles, and Policy*, Oxford: Oxford University Press.
- Rusinova V.N. (2015) *Prava cheloveka v vooruzhennykh konfliktakh: sootnoshenie norm mezhdunarodnogo gumanitarnogo prava i mezhdunarodnogo prava prav cheloveka*: Dis. ... d-ra yurid. nauk [Human Rights in armed conflicts: the relationship between the norms of international humanitarian law and international human rights law: Dr. in law sci. diss.], Moscow. (In Russian).
- Tolstykh V. (2024) Yurisdiktsionnye ogovorki i lawfare: kommentariy k stat'yam A.S.Ispolinova i S.D.Pimenovoy [Jurisdictional clauses and lawfare: commentary to the articles by A.S.Ispolinov and S.D.Pimenova]. *Mezhdunarodnoe pravosudie*, vol.14, no.3, pp.75–89. (In Russian).
- Tolstykh V.L. (2025) Zaklyuchenie Mezhdunarodnogo Suda OON ob obyazatel'stvakh Izrailiya, svyazannykh s deyatelnost'yu OON na okkupirovannoy palestinskoj territorii, ot 22 oktyabrya 2025 g.: rezyume i analiz [Advisory Opinion of the International Court of Justice on the obligations of Israel in relation to the presence and activities of the United Nations in the Occupied Palestinian Territory, dated 22 October 2025: summary and analysis]. *Vestnik Universiteta imeni O.E.Kutafina (MGYuA)*, no.12, pp.75–88. (In Russian).
- Wenzel N. (2008) Human Rights, Treaties, Extraterritorial Application and Effects. *Max Planck Encyclopedia of Public International Law*. Available at: <https://opil.ouplaw.com/display/10.1093/law:epil/9780199231690/law-9780199231690-e819?rsk=kbGxrR&result=4&prd=MPII> (accessed: 19.02.2026).

Три консультативных заключения по климату: системная интеграция системных интеграций в международном правосудии

Надежда Липкина*

В статье исследуется эволюция концепции системной интеграции от её понимания в момент выработки общего правила толкования международных договоров и до её современного прочтения в контексте экологизации современного международного права. Автор анализирует особенности и методологию применения концепции системной интеграции при вынесении консультативных заключений по климату Международным Судом ООН, Международным трибуналом по морскому праву и Межамериканским судом по правам человека. Методологическая основа статьи представлена синтезом исторического, доктринального, сравнительного, функционального и контекстуального подходов к исследованию особенностей применения принципа системной интеграции в рамках трёх указанных консультативных заключений. Исследование начинается с рассмотрения истоков концепции в современном международном праве и её дальнейшего развития в рамках доклада Исследовательской группы Комиссии международного права ООН «Фрагментация международного права: трудности, обусловленные диверсификацией и расширением сферы охвата международного права». Далее автор обращается к анализу методологии толкования и применения принципа системной интеграции, используемой в каждом из трёх консультативных заключений, а также проводит их сравнительный анализ. Особое место в рамках данной части статьи занимает выявление контекста, функциональных, институциональных и правовых рамок вынесения консультативных заключений и их влияния на развитие подходов к определению содержания принципа системной интеграции. В заключительной части статьи автор проводит перспективный анализ материала и приходит к выводу, что в современных условиях на концепцию системной интеграции ложится всё большая нагрузка в контексте протекающих в международном праве процессов интеграции и дифференциации. Рассмотренные консультативные заключения доказывают заявленный в Докладе о фрагментации тезис о том, что системная интеграция является «ключом от всех дверей» (*master key*), позволяющим, во-первых, снижать риски, связанные с фрагментацией международного права и пролиферацией международных судов, во-вторых, обеспечивать системность международного права посредством сбалансированного воздействия как на систему в целом, так и на отдельные её части, формируя гармоничное развитие. Ключевые слова: международного правового регулирования, в-третьих, поощрять в необходимых случаях специализацию международного правового регулирования.

система международного права; принцип системной интеграции; общее международное право; международное климатическое право; международное морское право; права человека; эволютивное толкование; судебный активизм.

DOI: 10.21128/2226-2059-2026-1-22-43

* Липкина Надежда Николаевна — кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры международного права, Саратовская государственная юридическая академия, Саратов, Россия (e-mail: n_lipkina@list.ru).

Библиографическое описание:

Липкина Н. Три консультативных заключения по климату: системная интеграция системных интеграций в международном правосудии // Международное правосудие. 2026. Т.16. №1 (57). С.22–43. EDN FFELNX.

Three climate advisory opinions: systemic integration of systemic integrations in international justice

Nadezhda Lipkina

Candidate of Sciences (Ph.D.) in Law, Associate Professor, Department of International Law, Saratov State Law Academy, Saratov, Russia (e-mail: n_lipkina@list.ru).

Abstract

This article examines the evolution of the concept of systemic integration, from its understanding in the process of developing the general rule of interpretation of international treaties to its contemporary interpretation in the context of the greening of contemporary international law. The author analyzes the specifics and methodology of applying the concept of systemic integration by the International Court of Justice, the International Tribunal for the Law of the Sea, and the Inter-American Court of Human Rights in their climate advisory opinions. The article's methodological basis is represented by a synthesis of historical, doctrinal, comparative, functional, and contextual approaches to studying the specifics of applying the concept of systemic integration in the framework of the three aforementioned climate advisory opinions. The study begins with an examination of the origins of the concept in contemporary international law and its conceptualization within the framework of the report of the Study Group of the UN International Law Commission "Fragmentation of International Law: Difficulties Arising from the Diversification and Expanding Scope of International Law". The author then turns to an analysis of the methodology of interpretation and application of the principle of systemic integration by the relevant international court in issuing each of the three advisory opinions, and also conducts a comparative analysis of them. This section of the article is especially focused on the context, functional, institutional, and legal frameworks for issuing advisory opinions and their impact on the development of approaches to the scope of the principle of systemic integration. In the final section of the article, the author conducts a prospective analysis of the material and comes to the conclusion that, in modern conditions, the concept of systemic integration bears increasing burden in the context of the processes of differentiation and integration in international law. The examined advisory opinions confirm the thesis outlined in the report on fragmentation that systemic integration is a "master key" that allows, firstly, to reduce the risks associated with the fragmentation of international law and the proliferation of international courts; secondly, to ensure the systemic nature of international law through a balanced impact both on the system as a whole and on its individual components, shaping the harmonious development of international legal regulation; and thirdly, to encourage, where necessary, the specialization of international legal regulation.

Keywords

international legal system; principle of systemic integration; general international law; international climate law; international law of the sea; human rights; evolutive interpretation; judicial activism.

Citation

Lipkina N. (2026) Tri konsul'tativnykh zaklyucheniya po klimatu: sistemnaya integratsiya sistemnykh integratsiy v mezhdunarodnom pravosudii [Three climate advisory opinions: systemic integration of systemic integrations in international justice]. *Mezhdunarodnoe pravosudie*, vol.16, no.1, pp.22–43. (In Russian).

References

- Afanas'ev V.G. (1980) *Sistemnost' i obshchestvo* [Systemicity and society], Moscow: Politizdat. (In Russian).
- Arato J., Uriburu J. (2025) Treaty and Custom in the ICJ's Climate Change Opinion. *EJIL: Talk! Blog of the European Journal of International Law*, 24 July. Available at: <https://www.ejiltalk.org/treaty-and-custom-in-the-icjs-climate-change-opinion/> (accessed: 22.03.2026).
- Attia I. (2024) The Judicialization of Climate Change: the Technique and Its Proliferation. *New University Journal of International Law and Politics*, vol.56, no.3, pp.833–878.
- Elmahmoud K. (2024) The ITLOS Advisory Opinion: Human Rights as a Withered Branch of International Law? *EJIL: Talk! Blog of the European Journal of International Law*, 24 June. Available at: <https://www.ejiltalk.org/the-itlos-advisory-opinion-human-rights-as-a-withered-branch-of-international-law/> (accessed: 22.03.2026).
- Entin K. (2025) Konsul'tativnoe zaklyuchenie Suda EAES po delu No.P-6/24 o dostupe fizicheskikh lits k pravosudiyu: razvyornuty kommentariy [The Eurasian Economic Union Court's advisory opinion in case No.P-6/24 on physical persons' access to justice: an extended commentary]. *Mezhdunarodnoe pravosudie*, vol.15, no.2, pp.3–17. (In Russian).
- Fel'dman D.I. (1983) *Sistema mezhdunarodnogo prava* [The system of international law], Kazan': Izdatel'stvo Kazanskogo universiteta. (In Russian).
- Fuentes A. (2020) Systemic Interpretation of the American Convention on Human Rights. *Journal of the Belarusian State University. International Relations*, no.1, pp.94–101.
- Golubok S. (2011) Rasprostranenie mezhdunarodnykh sudov i tribunalov: priznak fragmentatsii ili ukrepleniya sovremennogo mezhdunarodnogo prava? [The proliferation of international courts and tribunals: sign of fragmentation or strengthening of contemporary international law?]. *Mezhdunarodnoe pravosudie*, vol.1, no.1, pp.4–11. (In Russian).
- Gudkov I.V., Entin M.L. (2025) "Klimaticheskiy prigovor" iskopaemomu toplivu: ispolnit' nel'zya otmenit' ["The climate verdict" on fossil fuels: enforcement impossible cancellation]. *Zhurnal VShE po mezhdunarodnomu pravu*, no.3, pp.4–30. (In Russian).
- Ispolinov A.S. (2017) Evolyutsiya i puti razvitiya sovremennogo mezhdunarodnogo pravosudiya [Evolution and ways of contemporary international justice development]. *Lex russica*, no.10, pp.58–87. (In Russian).

- Ispolinov A.S. (2025) Sokhranyaya sderzhannost': Konsul'tativnoe zaklyuchenie Mezhdunarodnogo Suda OON po klimatu ot 23 iyulya 2025 [Maintaining restraint: advisory opinion of the International Court of Justice on climate change, dated 23 July 2025]. *Vestnik Universiteta imeni O.E.Kutafina (MGYuA)*, no.12, pp.112–124. (In Russian).
- Kadysheva O.V. (2022) Rol' konsul'tativnykh zaklyucheniy v mezhdunarodnom pravosudii i v praktike Suda EAES [The role of advisory opinions in international justice and in the practice of the EAEU Court]. *Pravo. Zhurnal Vyshey shkoly ekonomiki*, no.1, pp.208–231. (In Russian).
- Lang A., Koecke D. (2025) Rising to the Occasion: The World Court as Architect of a Harmonious International Climate Law Framework. *Voelkerrechtsblog*, 4 August. URL: <https://voelkerrechtsblog.org/rising-to-the-occasion/> (accessed: 22.03.2026).
- Lukashuk I.I. (1975) *Mezhdunarodno-pravovoe regulirovanie mezhdunarodnykh otnosheniy* [International legal regulation of international relations], Moscow: Mezhdunarodnye otnosheniya. (In Russian).
- Medushevsky A. (2025) Mezhdunarodnoe pravosudie na raspутьe: sudebnoe usmotrenie kak forma politicheskoy vlasti [International justice on a crossroads: judicial discretion as a form of political power]. *Mezhdunarodnoe pravosudie*, vol.15, no.1, pp.3–39. (In Russian).
- Mingazov L.Kh. (1990) *Effektivnost' norm mezhdunarodnogo prava* [The effectiveness of international law], Kazan': Izdatel'stvo Kazanskogo universiteta. (In Russian).
- Rachovitsa A. (2017) The Principle of Systemic Integration in Human Rights Law. *International and Comparative Law Quarterly*, vol.66, no.3, pp.557–588.
- Solntsev A. (2024) Mezhdunarodnyy tribunal po morskому pravu v poiskakh konsensusa: Konsul'tativnoe zaklyuchenie ot 21 maya 2024 goda ob izmenenii klimata [International Tribunal for the Law of the Sea in search of consensus: Advisory opinion of 21 May 2024 on climate change]. *Mezhdunarodnoe pravosudie*, vol.14, no.4, pp.38–49. (In Russian).
- Thin S. (2025) Playing Fast and Loose with Article 31(3)(c) VCLT: Lessons on Systemic Integration from the ITLOS Climate Change Opinion. *Netherlands International Law Review*, vol.72, no.1, pp.31–57.
- Tolstykh V.L. (2010) Proliferatsiya mezhdunarodnykh sudov i ee posledstviya [Proliferation of international courts and its consequences]. *Rossiyskoe pravosudie*, no.10, pp.54–63. (In Russian).
- Tret'yakova E.S. (2024) Formirovanie tsennostey v mezhdunarodnom prave: istoriko-pravovoy analiz [Formation of values in international law: historical and legal analysis]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Pravo*, no.53, pp.82–90. (In Russian).
- Voulgaris N. (2022) The International Law Commission and Politics: Taking the Science Out of International Law's Progressive Development. *European Journal of International Law*, vol.33, no.3, pp.761–788.
- Wewerinke-Singh M. (2025) Harmonizing Sources, Hardening Duties: Inside the ICJ's Advisory Opinion on Climate Change. *Verfassungsblog*, 11 August. Available at: <https://verfassungsblog.de/inside-the-icjs-advisory-opinion-on-climate-change/> (accessed: 22.03.2026).
- Young M.A. (2025) Systemic Integration, the Law of the Sea, and Courts: Constraints and Opportunities for Ocean Governance. In: Alger J., Sumaila U.R. (eds.) *A Research Agenda for Sustainable Ocean Governance*, Cheltenham; Northampton, MA: Edward Elgar Publishing, pp.121–134.

Мифы мгновенного международного обычая (*instant custom*)

Алексей Исполинов*

В опубликованной в 1965 году статье британский юрист Бин Чень впервые предложил концепцию мгновенного обычая (*instant custom*), в основе которой лежало представление об *opinio juris* государств как о единственном и достаточном для идентификации международного обычая элементе. В статье отмечалось, что необходимое для создания международного обычая *opinio juris* можно получить принятием государствами буквально одной резолюции Генеральной Ассамблеи ООН, а наличие соответствующей практики государств будет рассматриваться в этом случае как вспомогательный фактор для установления *opinio juris*. Несмотря на прошедшее с момента публикации время, изложенные в статье тезисы сохраняют свою актуальность и полемичность. Однако, поскольку статья была опубликована в малоизвестном журнале, последующее представление о концепции мгновенного обычая во многом формировалось у академического сообщества и практиков косвенным образом (с опорой на пересказ основных её положений другими авторами), что приводило к искажению исходных тезисов Б.Ченя и к их переформулированию в соответствии со взглядами и предпочтениями других исследователей. При этом наиболее часто встречающимся вариантом такого искажённого прочтения концепции мгновенного обычая, предложенной Б.Ченем, является представление о допустимости «мгновенной» практики, когда очень короткий период практики (или даже единичное действие государств) считается достаточным для формирования обычной нормы. Распространённость этой точки зрения в итоге вынудила Комиссию международного права заключить, что такого явления, как моментальный обычай, не существует. Тем не менее идеи Б.Ченя о том, что резолюции Генеральной Ассамблеи могут как представлять собой выражение *opinio juris* государств, так и показывать существование и содержание соответствующего международного обычая, оказались неожиданно привлекательными для Международного Суда ООН, который в решении по делу Никарагуа против США признал, что наличие и содержание норм международного обычного права можно вывести, опираясь в том числе на резолюции Генеральной Ассамблеи ООН. Попытка примирить конфликтующие позиции по этому поводу была предпринята КМП в «Выводах о выявлении международного обычного права» 2018 года, которая отметила, что такие резолюции сами по себе не порождают мгновенно возникающего обычая.

Ключевые слова: мгновенный обычай; Бин Чень; Комиссия международного права; Международный Суд ООН; *opinio juris*.

DOI: 10.21128/2226-2059-2026-1-44-63

* Исполинов Алексей Станиславович — доктор юридических наук, профессор кафедры международного права Всероссийской академии внешней торговли, Москва, Россия (e-mail: ispolinov@inbox.ru).

Библиографическое описание:

Исполинов А. Мифы мгновенного международного обычая (*instant custom*) // *Международное правосудие*. 2026. Т.16. №1 (57). С.44–63. EDN OYAAFM.

Myths of instant international custom

Alexey Ispolinov

Doctor of Sciences in Law, Professor, Russian Foreign Trade Academy, Moscow, Russia (e-mail: ispolinov@inbox.ru).

Abstract

In an article published in 1965, the British lawyer B.Cheng proposed the concept of *instant custom*, which was based on the assumption that *opinio juris* constitutes the only and sufficient element for identifying international customary law. The article argued that such *opinio juris* could be established by the adoption of literally a single resolution of the UN General Assembly, while the existence of relevant state practice would play only an auxiliary role in confirming *opinio juris*. Despite the passage of time since its publication, the article's main theses remain both relevant and controversial. On the one hand, it continues to be widely cited and influential, serving as a catalyst for ongoing discussions on the formation of international customary law. On the other hand, because the article was published in a little-known journal at the time, the subsequent understanding of the concept of *instant custom* was largely shaped indirectly by the academic community and practitioners, through the retelling of its main ideas by other authors. This almost inevitably led to distortions of Cheng's original theses and their reinterpretation according to the views and preferences of other scholars. The most common misconception of Cheng's idea of *instant custom* is the notion that a very short period of practice—or even a single act by states—would suffice to establish a customary norm. The prevalence of this view ultimately led the International Law Commission to the categorical conclusion that such a phenomenon as an “instant custom” does not exist. Nevertheless, Cheng's idea that General Assembly resolutions can both express the *opinio juris* of states and indicate the existence and content of relevant international customary law appeared unexpectedly appealing for the International Court of Justice, which, in the Nicaragua case, recognized that the existence and content of international customary law can, among other sources, be inferred from General Assembly resolutions. An attempt to reconcile the conflicting positions on this issue was made by the International Law Commission in its 2018 *Conclusions on the Identification of International Customary Law Norms*, where the Commission noted that such resolutions do not, by themselves, create an “immediately arising custom.”

Keywords

instant custom; Bin Cheng; International Law Commission; International Court of Justice; *opinio juris*.

Citation

Ispolinov A. (2026) Mify mgnovenного mezhdunarodnogo obychnaya (*instant custom*) [Myths of instant international custom]. *Mezhdunarodnoe pravosudie*, vol.16, no.1, pp.44–63. (In Russian).

References

- Bederman D.J. (2010) Acquiescence, Objections and the Death of Customary International Law. *Duke Journal of Comparative & International Law*, vol.21, no.1, pp.31–45.
- Cameron J., Abouchar J. (1991) The Precautionary Principle: A Fundamental Principle of Law and Policy for the Protection of the Global Environment. *Boston College International & Comparative Law Review*, vol.14, no.1, pp.1–27.
- Charney J.I. (1986) International Agreements and the Development of Customary International Law. *Washington Law Review*, vol.61, no.3, pp.971–996.
- Cheng B. (1965) United Nations Resolutions on Outer Space: “Instant” International Customary Law? *Indian Journal of International Law*, vol.5, pp.23–48.
- Cheng B. (1983) Custom: The Future of General State Practice in a Divided World. In: Macdonald R.St.J., Johnston D.M. (eds.) *The Structure and Process of International Law: Essays in Legal Philosophy, Doctrine and Theory*, Leiden: Brill | Nijhoff, pp.513–554.
- Cheng B. (1997) United Nations Resolutions on Outer Space: “Instant” International Customary Law? In: Cheng B. *Studies in International Space Law*, Oxford: Clarendon Press, pp.126–149.
- Chimni B.S. (2018) Customary International Law: A Third World Perspective. *American Journal of International Law*, vol.112, no.1, pp.1–46.
- Cohen H.G. (2021) Metaphors of International Law. In: Bianchi A., Hirsch M. (eds.) *International Law's Invisible Frames: Social Cognition and Knowledge Production in International Legal Processes*, Oxford: Oxford University Press, pp.219–236.
- Donaghue S. (1995) Normative Habits, Genuine Beliefs and Evolving Law: Nicaragua and the Theory of Customary International Law. *Australian Year Book of International Law*, vol.16, pp.327–344.
- Fitzmaurice M. (2018) Customary Law, General Principles, Unilateral Acts. In: Sobenes Obregon E., Samson B. (eds.) *Nicaragua Before the International Court of Justice: Impacts on International Law*, Cham: Springer, pp.247–267.
- Galindo G.R.B., Yip C. (2017) Customary International Law and the Third World: Do Not Step on the Grass. *Chinese Journal of International Law*, vol.16, no.2, pp.251–270.
- Guzman A.T. (2005) Saving Customary International Law. *Michigan Journal of International Law*, vol.27, no.1, pp.115–176.
- Haggenmacher P. (2021) An Archaeological Look at “International Custom as Evidence of a General Practice Accepted as Law” and Article 38 of the World Court's Statute. *Leiden Journal of International Law*, vol.34, no.4, pp.801–827.
- Janig P. (2020) 1978 — The 1978 Vienna Convention, the Clean Slate Doctrine and the Decolonization of Sources. *Austrian Review of International and European Law Online*, vol.23, no.1, pp.143–161.
- Kadens E., Young E.A. (2013) How Customary is Customary International Law? *William & Mary Law Review*, vol.54, no.3, pp.885–920.
- Langille B. (2003) It's “Instant Custom”: How the Bush Doctrine Became Law After the Terrorist Attacks of September 11, 2001. *Boston College International & Comparative Law Review*, vol.26, no.1, p.145–156.
- Lepard B.D. (2016) Customary International Law as a Dynamic Process. In: Bradley C.A. (ed.) *Custom's Future: International Law in a Changing World*, New York: Cambridge University Press, pp.62–94.
- Mejía-Lemos D.G. (2015) Some Considerations Regarding “Instant” International Customary Law”, Fifty Years Later. *Indian Journal of International Law*, vol.55, pp.85–108.
- Mendelson M.H. (1998) The Formation of Customary International Law. *The Hague Academy Collected Courses Online / Recueil des cours de l'Académie de La Haye en ligne*, vol.272, pp.155–410.
- Mohamad R. (2016) Some Reflections on the International Law Commission Topic “Identification of Customary International Law”. *Chinese Journal of International Law*, vol.15, no.1, pp.41–46.
- Nucup N.B. (2019) Infallible or Final?: Revisiting the Legitimacy of the International Court of Justice as the “Invisible” International Supreme Court. *The Law & Practice of International Courts and Tribunals*, vol.18, no.2, pp.145–162.
- Roberts A. (2001) Traditional and Modern Approaches to Customary International Law: A Reconciliation. *American Journal of International Law*, vol.95, no.4, pp.757–791.
- Roberts A. (2010) Who Killed Article 38(1)(B)? A Reply to Bradley and Gulati. *Duke Journal of Comparative & International Law*, vol.21, no.1, pp.173–190.

- Romashev Yu.S. (2018) Priznanie praktiki v kachestve pravovoy normy (opinio juris) pri formirovanii mezhdunarodnogo obychnaya [Acceptance of practice as legal norm (*opinio juris*) in the formation of international custom]. *Pravo. Zhurnal Vysshey shkoly ekonomiki*, no.2, pp.124–148. (In Russian).
- Romashev Yu.S., Ostroukhov N.V. (2017) Praktika kak osnova formirovaniya mezhdunarodnogo obychnaya [Practice as a basis of forming international custom]. *Pravo. Zhurnal Vysshey shkoly ekonomiki*, no.2, pp.186–199. (In Russian).
- Scharf M.P. (2013) Outer Space Law. In: Scharf M.P. *Customary International Law in Times of Fundamental Change: Recognizing Grotian Moments*, Cambridge: Cambridge University Press, pp.123–138.
- Scharf M.P. (2014) Accelerated Formation of Customary International Law. *ILSA Journal of International & Comparative Law*, vol.20, no.2, pp.305–342.
- Sender O., Wood M. (2021) Between “Time Immemorial” and “Instant Custom”: The Time Element in Customary International Law. *Grotiana*, vol.42, no.2, pp.229–251.
- Vereshchetin V.S., Danilenko G.M. (1985) Custom as a Source of International Law of Outer Space. *Journal of Space Law*, vol.13, no.1, pp.22–35.
- Vylegzhanin A.N., Kalamkaryan R.A. (2012) Znachenie mezhdunarodnogo obychnaya v sovremennom mezhdunarodnom prave [The role of international custom in the contemporary international law]. *Moskovskiy zhurnal mezhdunarodnogo prava*, no.2, pp.5–29. (In Russian).

Обязательства *erga omnes* в международном праве

Альфредо Кросато Нойманн*

Обязательства *erga omnes* — международно-правовая концепция, которая продолжает вызывать серьёзные дискуссии, несмотря на её устоявшееся признание в доктрине и практике. В последнее время данная категория обязательств вновь привлекает значительное внимание, особенно в связи с событиями, попавшими в поле зрения Международного Суда ООН. В качестве основных дискуссионных вопросов, возникающих в связи с обязательствами *erga omnes*, автор выделяет и рассматривает их определение, правовые последствия нарушения и отличия от иных правовых концепций, в частности от норм *jus cogens*. Особое внимание в статье уделяется проблеме идентификации обязательств, относящихся к этой категории. Так, оспаривается распространённый подход, согласно которому определяющим критерием для признания обязательства имеющим характер *erga omnes* является особая значимость защищаемой им ценности. Такая методика носит оценочный характер, вследствие чего является крайне субъективной и не может служить надёжным основанием для правовой квалификации. В качестве альтернативы предлагается более объективный подход, который основан на классических принципах толкования международно-правовых норм. Согласно этому подходу, ключевыми факторами для определения характера обязательства должны признаваться его формулировка, объект и цель, а также общий контекст, в котором оно существует. Автор рассматривает данные дискуссионные аспекты обязательств *erga omnes* через призму работ Комиссии международного права ООН и различных доктринальных подходов, а также практики международных судов. Наиболее подробно анализируется практика Международного Суда ООН, который с момента признания обязательств *erga omnes* в знаменитом пассаже решения (*obiter dictum*) по делу о компании «Барселона Трэкшн» сталкивается с большим количеством исков от государств, не являющихся непосредственно пострадавшими от нарушений обязательств. В связи с этим представляют интерес такие вопросы, как соотношение данной категории исков с *actio popularis*, связь нарушения обязательства *erga omnes* с наличием у государств-заявителей *jus standi* и влияние политических мотивов на инициирование разбирательства.

Ключевые слова: обязательства *erga omnes*; нормы *jus cogens*; Международный Суд ООН; Комиссия международного права ООН; ответственность государств.

DOI: 10.21128/2226-2059-2026-1-64-85

* *Кросато Нойманн Альфредо* — доктор международного права (Geneva Graduate Institute), доцент и заведующий кафедрой международного права юридического факультета Университета Кадир Хас, Стамбул, Турция; преподаватель кафедры международного права Санкт-Петербургского государственного университета, Санкт-Петербург, Россия (e-mail: alfredo.crosato@graduateinstitute.ch). Статья подготовлена на основе лекции, представленной автором в рамках Ежегодного цикла лекций имени Ф.Ф.Мартенса по международному праву 10 февраля 2025 года. Автор благодарит Анастасию Руткаускас, студентку магистратуры СПбГУ «Международное публичное право», за её неоценимую помощь при работе над этой публикацией.

Библиографическое описание:

Кросато Нойманн А. Обязательства *erga omnes* в международном праве // *Международное правосудие*. 2026. Т.16. №1 (57). С.64–85. EDN IQOTU.

Obligations *erga omnes* in international law

Alfredo Crosato Neumann

Ph.D. in International Law (Geneva Graduate Institute), Associate Professor, Head of the International Law Department of the Law Faculty, Kadir Has University, Istanbul, Turkey; Lecturer at the Department of International Law, Saint Petersburg State University, Saint Petersburg, Russia (e-mail: alfredo.crosato@graduateinstitute.ch).

Abstract

Obligations *erga omnes* are an international legal concept that continues to provoke serious debate, despite having been long recognized. Recently, this category of obligations has again attracted significant attention, particularly in connection with events that have come within the purview of the UN International Court of Justice. The author identifies and examines the main issues arising in connection with obligations *erga omnes*, namely their definition, the legal consequences of their violation, and their distinction from other legal concepts — in particular, from *jus cogens* norms. Special attention is paid to the problem of identifying obligations that belong to this category. Thus, the author challenges the widespread approach according to which the defining criterion for recognizing an obligation as *erga omnes* is the special importance of the value it protects. This method is evaluative in nature, making it highly subjective and unsuitable as a reliable basis for legal qualification. As an alternative, an objective approach is proposed, based on the classical principles of interpreting international legal norms. According to this approach, the key factors for determining the nature of an obligation should be its wording, object and purpose, as well as the general context in which it exists. These debated aspects of obligations *erga omnes* are examined through the lens of the work of the UN International Law

Commission and various doctrinal approaches, as well as the practice of international courts. The practice of the International Court of Justice is analysed to the greatest extent. Since recognising obligations *erga omnes* in its famous dictum in the Barcelona Traction decision, it has faced a significant number of applications from states other than injured ones. In this regard, issues such as the relationship between this category of applications and *actio popularis*, the connection between the breach of an obligation *erga omnes* with *jus standi* of the applicant states, and the influence of political motives on the initiation of proceedings are of particular interest.

Keywords

erga omnes obligations; *jus cogens* norms; International Court of Justice; International Law Commission; state responsibility.

Citation

Crosato Neumann A. (2026) Obyazatel'stva *erga omnes* v mezhdunarodnom prave [Obligations *erga omnes* in international law]. *Mezhdunarodnoe pravosudie*, vol.16, no.1, pp.64–85. (In Russian).

References

- Ahmadov F. (2018) *The Right of Actio Popularis before International Courts and Tribunals*, Leiden: Brill | Nijhoff.
- Crawford J. (1996) The General Assembly, the International Court and Self-Determination. In: Lowe V., Fitzmaurice M. (eds.) *Fifty Years of the International Court of Justice: Essays in Honour of Sir Robert Jennings*, Cambridge: Cambridge University Press, pp.585–605.
- Kadelbach S. (2006) *Jus Cogens, Obligations Erga Omnes and other Rules — The Identification of Fundamental Norms*. In: Tomuschat C., Thouvenin J.-M. (eds.) *The Fundamental Rules of the International Legal Order: Jus Cogens and Obligations Erga Omnes*, Leiden; Boston, MA: Martinus Nijhoff Publishers, pp.21–40.
- Klabbers J. (2024) *International Law*, 4th ed., Cambridge: Cambridge University Press.
- Ragazzi M. (1997) *The Concept of International Obligations Erga Omnes*, Oxford: Clarendon Press.
- Tams C.J. (2005) *Enforcing Obligations Erga Omnes in International Law*, New York: Cambridge University Press.

Являются ли основные принципы уголовной ответственности индивидов общими принципами права?

Часть 3: Принцип *nullum poena sine lege* («нет наказания без закона»)

Борис Нефедов*

Институту уголовной ответственности индивидов присущ ряд принципов, характеризующих и уточняющих его содержание, причём как на внутригосударственном, так и на международном уровнях. К ним относятся, в частности, принципы *nullum crimen sine lege* («нет преступления без указания на него в законе»), *non bis in idem* («не дважды за одно и то же») и *nullum poena sine lege* («нет наказания без закона»). Однако идеализация этих принципов в современных условиях привела к появлению в научных исследованиях вывода о том, что такие принципы имеют в рамках как национальных, так и международной правовых систем одинаковое содержание и потому их следует рассматривать в качестве общих принципов права по смыслу пункта «с» статьи 38 Статута Международного Суда ООН. В то же время особенности закрепления содержания этих принципов в уголовном праве разных государств и в международном праве не дают оснований согласиться с этим утверждением. В данной статье научное внимание сконцентрировано на принципе *nullum poena sine lege* («нет наказания без указания на него в законе»), в соответствии с которым конкретное уголовное наказание может быть назначено только в том случае, когда оно, а также его нижние и верхние пределы чётко определены правовыми нормами, закрепляющими состав данного преступления, до момента его совершения. Проведённый анализ доктринальных исследований, а также формулировок национальных и международных правовых актов, закрепляющих базовые положения содержания этого принципа, даёт основание для вывода о том, что в настоящее время принцип *nullum poena sine lege* имеет безусловный характер только в рамках национальных правовых систем, но на уровне международной уголовной юстиции его содержание в значительной степени ограничено отсутствием правовой определённости в части возможных видов наказания и пределов их применения. Поскольку понимание общих принципов права в рамках разных правовых систем должно совпадать, в статье делается вывод о том, что на данный момент нет причин для отнесения принципа *nullum poena sine lege* к общим принципам права по смыслу пункта «с» статьи 38 Статута Международного Суда ООН.

Ключевые слова: принципы уголовного права; общие принципы права; международное уголовное право; *nullum poena sine lege*; нет наказания без закона; органы международной уголовной юстиции.

DOI: 10.21128/2226-2059-2026-1-86-99

* Нефедов Борис Иванович — доктор юридических наук, доцент, профессор департамента международных отношений факультета мировой экономики и мировой политики Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», профессор кафедры прав человека и международного права Московского университета Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я.Кикотя, Москва, Россия (e-mail: boris-nefedov@mail.ru).

Библиографическое описание:

Нефедов Б. Являются ли основные принципы уголовной ответственности индивидов общими принципами права? Часть 3: Принцип *nullum poena sine lege* («нет наказания без закона») // *Международное правосудие*. 2026. Т.16. №1 (57). С.86–99. EDN NKZOPZ.

Are the fundamental principles of criminal responsibility of individuals general principles of law?

Part 3: The principle of *nullum poena sine lege* (“no punishment without law”)

Boris Nefedov

Doctor of Sciences in Law, Associate Professor, Professor at the Department of International Relations, Faculty of World Economy and International Affairs, National Research University Higher School of Economics, Professor at the Department of Human Rights and International Law, Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia named after V.Ya.Kikot' (e-mail: boris-nefedov@mail.ru).

Abstract

The institution of individual criminal liability is defined by a set of principles that shape and clarify its substance at both the national and international levels. Among the most significant are *nullum crimen sine lege* (“no crime without a law reference”), *non bis in idem* (“no trial twice for the same offence”), and *nullum poena sine lege* (“no punishment without law”). While these principles are undeniably important, their one-sided idealization has led some scholars to conclude that they hold identical meaning across all legal systems. On that basis, they are sometimes regarded as “general principles of law” within the meaning of paragraph (c) of Article 38 of the Statute of the International Court of Justice. However, the way these principles are codified in the criminal laws of different states and in international law today does not fully support this view. In this article, scholarly attention is focused on the principle of *nullum poena sine lege* (“no punishment without law”), according to which a specific criminal penalty can be imposed only if it has been clearly defined, including in terms of its lower and upper limits, by legal norms for this crime before its commission. An analysis of the legal basis and codified formulations of this principle and its interpretations indicates that, at present, it retains an unconditional character only within national legal and judicial systems. In the context of international criminal justice, however, its application is significantly constrained by the absence of legal certainty regarding the types of punishment available and the scope of their possible limits. Since general principles of law must have identical content across legal systems, the article concludes that there are currently no grounds for recognizing the principle of *nullum poena sine lege* as a general principle of law within the meaning of paragraph (c) of Article 38 of the Statute of the International Court of Justice.

Keywords

principles of criminal law; general principles of law; international criminal law; *nullum poena sine lege*; no punishment without law; international criminal justice bodies.

Citation

Nefedov B. (2026) Yavlyayutsya li osnovnye printsipy ugovolnoy otvetstvennosti individov obshchimi printsipami prava? Chast' 3. Printsip *nullum poena sine lege* (“net nakazaniya bez zakona”) [Are the fundamental principles of criminal responsibility of individuals general principles of law? Part 3. The principle of *nullum poena sine lege* (“no punishment without law”)]. *Mezhdunarodnoe pravosudie*, vol.16, no.1, pp.86–99. (In Russian).

References

- Bassiouni M.C. (1993) Human Rights in the Context of Criminal Justice: Identifying International Procedural Protections and Equivalent Protections in National Constitutions. *Duke Journal of Comparative & International Law*, vol.3, no.2, pp.235–297.
- Boot M. (2002) *Genocide, Crimes Against Humanity, War Crimes: Nullum Crimen Sine Lege and the Subject Matter Jurisdiction of the International Criminal Court*, Antwerpen: Intersentia.
- Carter L., Pocar F. (2013) The Challenge of Shaping Procedures in International Criminal Courts. In: Carter L., Pocar F. (eds.) *International Criminal Procedure: The Interface of Civil Law and Common Law Legal Systems*, Cheltenham; Northampton, MA, pp.1–33.
- Cassese A. (2008) *International Criminal Law*, Oxford: Oxford University Press.
- Dana S. (2009) Beyond Retroactivity to Realizing Justice: A Theory on the Principle of Legality in International Criminal Law Sentencing. *Journal of Criminal Law and Criminology*, vol.99, no.4, pp.857–927.
- Dodonov V.N. (2010) *Sravnitel'noe ugovolnoe pravo. Obshchaya chast': monografiya* [Comparative criminal law. General part: monograph], S.P.Shcherba (ed.), Moscow: Yurлитinform. (In Russian).
- Egorov S.A. (2014) Gibridnye (smeshannye) tribunaly i sudy [Hybrid (mixed) tribunals and courts]. *Mezhdunarodnoe pravo i mezhdunarodnye organizatsii*, no.3, pp.470–481. (In Russian).
- Gallant K.S. (2009) *The Principle of Legality in International and Comparative Criminal Law*, Cambridge: Cambridge University Press.
- Golovnenkov P.V. (2010) *Ugovolnoe ulozhenie (Ugovolnyy kodeks) Federativnoy respubliki Germaniya: tekst i nauchno-prakticheskiy kommentariy* [Criminal Code of the Federal Republic of Germany: text and academic and practical commentary], A.I.Rarog (ed.), Moscow: Prospekt. (In Russian).
- Ignatenko G.V. (2005) Zapret povtornogo privilecheniya k otvetstvennosti (non bis in idem) kak obshchiy printsip prava [Prohibition of repeated prosecution (non bis in idem) as a general principle of law]. *Rossiyskiy yuridicheskiy zhurnal*, no.1, pp.75–87. (In Russian).
- Kayumova A.R. (2009) Gibridnye tribunaly i internatsionalizirovannye sudy v sisteme mezhdunarodnoy ugovolnoy yustitsii [Hybrid tribunals and internationalized courts in the international criminal justice system]. *Rossiyskiy sud'ya*, no.5, pp.36–39. (In Russian).
- Kibal'nik A.G. (2003) *Sovremennoe mezhdunarodnoe ugovolnoe pravo: ponyatie, zadachi i principy*. [Modern international criminal law: concept, tasks and principles], Saint-Petersburg: Yuridicheskiy tsentr Press. (In Russian).
- Klip A. (2011) *Substantive Criminal Law of the European Union*, Antwerp: Maklu.
- Koretskiy V.M. (1957) “Obshchie printsipy prava” v mezhdunarodnom prave [“General principles of law” in international law], Kyiv: Izdatel'stvo Akademii nauk USSR. (In Russian).
- Kursaev A.V. (2020) Printsip nullum crimen sine lege v rossiyskom ugovolnom prave [The principle of nullum crimen sine lege in Russian criminal law]. *Vestnik ekonomicheskoy bezopasnosti*, no.2, pp.79–90. (In Russian).
- Nefedov B. (2025) Yavlyayutsya li osnovnye printsipy ugovolnoy otvetstvennosti individov obshchimi printsipami prava? Chast' 1: Printsip *nullum crimen sine lege* (“net prestupleniya bez ukazaniya na nego v zakone”) [Are the fundamental principles of criminal responsibility of individuals general principles of law? Part 1: The principle of *nullum crimen sine lege* (“no crime without reference to it in the law”)]. *Mezhdunarodnoe pravosudie*, vol.15, no.3, pp.66–77. (In Russian).
- Nefedov B. (2025) Yavlyayutsya li osnovnye printsipy ugovolnoy otvetstvennosti individov obshchimi printsipami prava? Chast' 2: Printsip non bis in idem (“ne dvazhdy za odno i to zhe”) [Are the fundamental principles of criminal responsibility of individuals general principles of law? Part 2: The principle of non bis in idem (“no trial twice for the same offence”)]. *Mezhdunarodnoe pravosudie*, vol.15, no.4, pp.65–79. (In Russian).
- Sabitov T.R. (2024) “Non bis in idem” kak samostoyatel'nyy printsip ugovolnogo prava Rossii [“Non bis in idem” as an independent principle of Russian criminal law]. *Pravoporyadok: istoriya, teoriya, praktika*, no.4, pp.113–117. (In Russian).
- Safonov M.A. (2020) Pravovye osnovy Nyurnbergskogo processa: normy i istochniki prava [Legal basis of the Nuremberg trial: rules and sources of law]. *Prolog: zhurnal o prave*, no.4, pp.3–9. (In Russian).
- Shakirova R.I. (2018) Ponyatie ugovolnoy yurisdiktsii smeshannogo tipa: gibridnye tribunaly i internatsionalizirovannye sudy [Mixed-type criminal jurisdiction: hybrid tribunals and internationalized courts]. *Vestnik ekonomiki, prava i sotsiologii*, no.1, pp.155–158. (In Russian).
- Shargorodskiy M.D. (1948) *Ugovolnyy zakon*, Moscow: Yuridicheskoe izdatel'stvo Ministerstva yustitsii SSSR. (In Russian).

- Syukiyaynen L.R. (2007) Musul'manskoe ugovnoe pravo: teoreticheskie osnovy i sovremennaya praktika [Muslim criminal law: theoretical foundations and modern practice]. In: *Sovremennoe ugovnoe pravo i kriminologiya. Sbornik nauchnykh trudov* [Modern criminal law and criminology. Collection of scholarly papers], Moscow: Institut nauchnoy informatsii po obshchestvennym naukam Rossiyskoy akademii nauk, pp.80–106. (In Russian).
- Tagantsev N.S. (2012) *Ulozhenie o nakazaniyakh ugovovnykh i ispravitel'nykh 1885 goda* [The code of criminal and correctional punishments of 1885], Saint-Petersburg: Archive publica. (In Russian).
- Tunkin G.I. (1970) *Teoriya mezhdunarodnogo prava* [Theory of international law], Moscow: Mezhdunarodnye otnosheniya. (In Russian).
- Van den Wyngaert C., Stessens G. (1999) The International *Non Bis In Idem* Principle Resolving Some of the Unanswered Questions. *International and Comparative Law Quarterly*, vol.48, no.4, pp.779–804.
- Yevsieiev O. (2017) Gibridnye sudy kak institut tranzitivnogo pravosudiva [Hybrid courts as an institute of transitional justice]. *Mezhdunarodnoe pravosudie*, no.3, pp.47–61. (In Russian).

Между искуплением и гуманностью: право на надежду в практике Европейского Суда по правам человека

Тигран Оганесян*

Концепция «права на надежду» позволяет заключённым, отбывающим пожизненное лишение свободы, право надеяться на условно-досрочное освобождение в будущем. В статье проводится анализ данного права сквозь призму неюридических взглядов на понятие «надежды», практики отдельных государств и ключевых кейсов Европейского Суда по правам человека, оказавших значительное влияние на его формирование. При изучении содержания рассматриваемого права отмечаются сложности, связанные с пониманием «надежды» судьями, а также интерпретацией самого права через «искупление» и призму морали. Отдельное внимание уделено сравнительному анализу позиций высших судов США, Канады и Германии и прецедентной практики ЕСПЧ. Отмечается влияние позиций последнего на правовые системы государств, в том числе неевропейских, по вопросу признания за заключёнными права на надежду. В отличие от национальных судов, ЕСПЧ признаёт исследуемое право за всеми заключёнными, независимо от возраста, характера совершённых преступлений и иных субъектных критериев. Более того, ЕСПЧ готов идти дальше и в некоторых случаях приравнять длительный срок заключения к «фактически пожизненному» основываясь на запрете бесчеловечного обращения. Эффективность реализации права на надежду на национальном уровне зависит от регламентации конкретных правил, которые необходимо знать и следовать заключённому для условно-досрочного освобождения (чтобы «быть хорошим заключённым»). При анализе практики Межамериканского суда по правам человека подчёркивается, что в контексте рассмотрения дел о насильственных исчезновениях право на надежду в некотором смысле трансформировано в «право на правду» (надежда родственников знать, что произошло с их близкими). Поскольку ни в практике ЕСПЧ, ни в практике национальных судов до сих пор не прослеживается чёткой формулировки права на надежду — как из-за сложностей в определении психологического аспекта данного права и неоднозначности термина «надежда», так и из-за неустоявшегося подхода к вопросу о том, является ли всё-таки отсутствие права на надежду бесчеловечным или унижающим достоинство обращением, право на надежду рискует остаться в состоянии концептуальной и правовой неопределённости. В заключении предлагается несколько возможных сценариев развития данного права в практике ЕСПЧ, связанных, например, с внедрением искусственного интеллекта для оценки степени исправления осуждённого. При последовательном развитии практики ЕСПЧ право на надежду может превратиться в эффективный инструмент для реформы пенитенциарных систем в сторону большей гуманности и ориентации на ресоциализацию заключённых.

Ключевые слова: право на надежду; исправление; эволютивное толкование; Европейский Суд по правам человека; человеческое достоинство; пенологическая цель.

DOI: 10.21128/2226-2059-2026-1-100-121

* *Оганесян Тигран Давидович* — кандидат юридических наук, доцент кафедры международного права Дипломатической академии МГИМО МИД России, Москва, Россия (e-mail: t.oganesian@mail.ru).

Библиографическое описание:

Оганесян Т. Между искуплением и гуманностью: право на надежду в практике Европейского Суда по правам человека // *Международное правосудие*. 2026. Т.16. №1 (57). С.100–121. EDN NPHCNB.

Between atonement and humanity: the right to hope in the case law of the European Court of Human Rights

Tigran Oganesian

Candidate of Sciences (Ph.D.) in Law, Associate Professor of the Department of International Law, Diplomatic Academy of the Ministry of Foreign Affairs of Russia, Moscow, Russia (e-mail: t.oganesian@mail.ru).

Abstract

The concept of the “right to hope” allows prisoners, serving primarily life sentences, the right to hope for parole in the future. This article analyzes this right through the prism of non-legal views on “hope”, the practice of individual states, and case law of the European Court of Human Rights that have significantly influenced development of the concept. In examining the content of this right, the complexities associated with judges’ understanding of hope, as well as their interpretation of the right itself through “atonement” and a moral lens, are highlighted. Particular attention is given to a comparative analysis of the positions of the highest courts of the United States, Canada, and Germany, and the case law of the ECtHR. The authors notes the influence of the latter’s positions on the states, including non-European ones, regarding the recognition of prisoners’ right to hope. Unlike national courts, the ECtHR recognizes this right for all prisoners, regardless of age, the nature of the crimes committed, or other subjective criteria. Moreover, the ECtHR is willing to go further and, in some cases, equate a long prison term to “effectively life imprisonment” in terms of inhuman treatment. The effective implementation of the right to hope at the national level depends on the specific rules that prisoners must know and follow in order to be released on parole (in order to “be a good prisoner”). An analysis of the Inter-American Court of Human Rights’s case law emphasizes that, in the context of cases of enforced disappearances, the right to hope has, in a sense, been transformed into the “right to the truth” (the hope of relatives to know what happened to their loved ones). Since a clear formulation has not yet been found in either the ECtHR’s or national case law, both due to difficulties in defining the psychological

aspect of this right and the ambiguity of the term “hope”, as well as due to an unsettled approach to the question of whether the absence of the right to hope constitutes inhuman or degrading treatment, the right to hope risks remaining in a state of conceptual and legal uncertainty. In conclusion, the article proposes several possible scenarios for the development of this right in the ECtHR’s case law, including, for example, the introduction of artificial intelligence to assess the degree of rehabilitation of convicted persons. With consistent development of the ECtHR’s case law, the right to hope could become an effective tool for reforming penitentiary systems toward greater humaneness and a focus on resocialization.

Keywords

right to hope; rehabilitation; evolutive interpretation; European Court of Human Rights; human dignity; penological purpose.

Citation

Oganesian T. (2026) Mezhdru iskupleniem i gumannost'yu: pravo na nadezhdu v praktike Evropeyskogo Suda po pravam cheloveka [Between atonement and humanity: the right to hope in the case law of the European Court of Human Rights]. *Mezhdunarodnoe pravosudie*, vol.16, no.1, pp.100–121. (In Russian).

References

- Braun K. (2019) *Victim Participation Rights: Variation Across Criminal Justice Systems*, Palgrave Macmillan: Cham.
- Camus A. (1941) *Mif o Sizife. Esse ob absurde* [The myth of Sisyphus. An essay on the absurd]. Available at: <https://nv-shulenina.narod.ru/kamumyth.pdf> (accessed: 08.02.2026). (In Russian).
- Camus A. (2001) *Leto v Alzhire* [Summer in Algiers]. Available at: <https://vavilon.ru/noragal/camus1.html> (accessed: 08.02.2026). (In Russian).
- Frankl V. (1990) *Chelovek v poiskakh smysla* [Man’s search for meaning], D.A.Leont'ev et al. (transl.), Moscow: Progress.
- Gorichanaz T. (2022) Theorizing Information Sources for Hope: Belief, Desire, Imagination, and Metacognition. *Information Research*, vol.27. Available at: <https://doi.org/10.47989/colis2210> (accessed: 08.02.2026).
- Kant I. (2020) *Kritika chistogo razuma* [Critique of pure reason], N.O.Loskiy (transl.), Moscow: Akademicheskii proekt. (In Russian).
- Ligthart S., van Oploo L., Meijers J., Meynen G., Kooijmans T. (2019) Prison and the Brain: Neuropsychological Research in the Light of the European Convention on Human Rights. *New Journal of European Criminal Law*, vol.10, no.3, pp.287–300.
- Lippke R.L. (2017) Irreducible Life Sentences and Human Dignity: Some Neglected and Difficult Issues. *Human Rights Law Review*, vol.17, no.3, pp.383–398.
- Lobel J., Akil H. (2018) Law & Neuroscience: The Case of Solitary Confinement. *Daedalus*, vol.147, no.4, pp.61–75.
- Marcar G.P. (2023) *Hope, Atonement, and Human Rights behind Bars: a Critical Re-Examination of the Right to Hope*: Master’s thesis, University of Oxford. Available at: <https://ora.ox.ac.uk/objects/uuid:885b1033-bc33-4ce8-8ac2-38bc262b598c> (accessed: 08.02.2026).
- Meijer S. (2017) Rehabilitation as a Positive Obligation. *European Journal of Crime, Criminal Law and Criminal Justice*, vol.25, no.2, pp.145–162.
- O’Loughlin A. (2021) Risk Reduction and Redemption: An Interpretive Account of the Right to Rehabilitation in the Jurisprudence of the European Court of Human Rights. *Oxford Journal of Legal Studies*, vol.41, no.2, pp.510–538.
- Ponomaryov S.B., Burt A.A. (2025) Sindrom tyuremnoy deprivatsii (biologicheskii, sotsial'nyy i filosofskii aspekty) [Prison deprivation syndrome (biological, social and philosophical aspects)]. *Vedomosti ugovovno-ispolnitel'noy sistemy*, no.1, pp.58–63. (In Russian).
- Reed A. (2011) Hope on Remand. *Journal of the Royal Anthropological Institute*, vol.17, no.3, pp.527–544.
- Riofrio J.C. (2023) The Right to Hope: A New Perspective of the Right to Have Expectations, Opportunities and Plans. *Washington and Lee Journal of Civil Rights and Social Justice*, vol.30, no.1, pp.79–137.
- Tatera K. (2015) Rehabilitating Criminals’ Brains with Implants. *The Science Explorer*, 3 September. URL: <https://www.thescienceexplorer.com/rehabilitating-criminals-brains-with-implants-8> (дата обращения: 08.02.2026).
- Totadze L. (2025) Right to Hope as Fundamental Right in Global Law Context. *Vectors of Social Sciences*, no.9, pp.134–148.
- Trotter S. (2022) Hope’s Relations: A Theory of the “Right to Hope” in European Human Rights Law. *Human Rights Law Review*, vol.22, no.2. Available at: <https://academic.oup.com/hrlr/article/22/2/ngac007/6553503> (accessed: 08.02.2026).
- Vannier M. (2025) Beware of the siren’s call — the European right to hope and the challenge of old age behind bars. *Human Rights Law Review*, vol.25, no.2. Available at: <https://doi.org/10.1093/hrlr/ngaf013> (дата обращения: 08.02.2026).
- Vershinin S.E. (2001) *Filosofiya nadezhdy Ernsta Blokha: opravdanie utopii*: avtoref. dis. ... d-ra filosof. nauk [Ernst Bloch’s philosophy of hope: justification of utopia: Abstract of a dissertation ... doctor of philosophical sciences], Ekaterinburg. (In Russian).
- Yusupov F.A., Yuldashev A.A. (2022) Neyroplastichnost' i vozmozhnosti sovremennoy neyroreabilitatsii [Neuroplasticity and the possibilities of modern neurorehabilitation] *Byulleten' nauki i praktiki*, no.3, pp.251–273. (In Russian).

Юридическая природа налоговых мер в практике международных инвестиционных арбитражей

Максим Ючковский*

Ключевым элементом международных инвестиционных соглашений является право иностранных инвесторов подавать иски в международный инвестиционный арбитраж против принимающих капиталовложения государств с целью получения компенсации за неправомерную экспроприацию инвестиций, а также из-за несоблюдения различных режимов их защиты, прежде всего режима справедливого и равноправного обращения с инвестициями. При этом как экспроприация, так и нарушение инвестиционных режимов могут быть осуществлены принимающим капиталовложения государством посредством налоговых мер. Однако, несмотря на высокую популярность инвестиционных дел об оспаривании налоговых мер, на сегодняшний день в доктрине международного инвестиционного права нет ясного представления о том, что такое налоговая мера и какова её юридическая сущность. В свою очередь, инвестиционные арбитражи регулярно сталкиваются с инвестиционными договорами, не предусматривающими регламентацию правовых характеристик налоговых мер. В связи с этим составы арбитров на протяжении десятилетий вынуждены формировать понимание юридической сущности налоговых мер, зачастую выходящее за рамки «сухого» текста международного инвестиционного договора, на положениях которого спорящие стороны основывают свои требования. Автор по результатам исследования широкого спектра решений инвестиционных арбитражей, инвестиционных договоров, а также академических трудов выделяет совокупность автономных признаков налоговой меры и даёт ей научную дефиницию. Налоговой мерой является действие (бездействие) государства как в форме принятия, изменения или отмены налогового закона, так и в форме его применения в отношении конкретного иностранного инвестора. Инвестиционные арбитражи подчёркивают, что обозначение во внутреннем праве государства-ответчика той или иной фискальной меры (допустим, таможенной пошлины) в качестве налога не влечёт её автоматического признания таковым. Более того, налоговые меры обладают презумпцией добросовестности принятия, бремя опровержения которой всегда лежит на инвесторах-истцах. Наконец, налоговая мера представляет собой сугубо юридическую категорию, из-за чего тяжесть экономических последствий, понесённых зарубежным инвестором в результате применения оспариваемой меры, никак не влияет на её квалификацию в качестве налоговой меры или иного действия, нарушающего международный инвестиционный договор.

Ключевые слова: налоговые меры; автономное понимание налоговых мер; налогообложение иностранных инвесторов; международный инвестиционный арбитраж; урегулирование споров между инвесторами и государствами; международное инвестиционное право.

DOI: 10.21128/2226-2059-2026-1-122-140

* Ючковский Максим Дмитриевич — аспирант кафедры международного права Всероссийской академии внешней торговли Министерства экономического развития Российской Федерации, Москва, Россия (e-mail: yuchkovskiymaxim@gmail.com).

Библиографическое описание:

Ючковский М. Юридическая природа налоговых мер в практике международных инвестиционных арбитражей // Международное правосудие. 2026. Т.16. №1 (57). С.122–140. EDN SIKTST.

The legal nature of tax measures in investor-state arbitration

Maksim Yuchkovskiy

Ph.D. student, Department of International Law, Russian Foreign Trade Academy, Moscow, Russia (e-mail: yuchkovskiymaxim@gmail.com).

Abstract

The key element of international investment agreements is the right granted to foreign investors to file claims in international investment arbitration against the host states in order to obtain compensation for the unlawful expropriation of investments, as well as for non-compliance with various regimes for their protection, primarily the standard for fair and equitable treatment of investments. Both expropriation and violations of investment regimes may be exercised by the host state through tax measures. However, notwithstanding the high frequency of investment disputes in this category, there is currently no clear understanding in the doctrine of international investment law of what tax measures are and what their legal nature is. Meanwhile, investment tribunals regularly encounter investment agreements that do not regulate the legal characteristics of tax measures. As a result, for decades arbitrators have been compelled to formulate an understanding of the legal essence of tax measures. This understanding often goes beyond the texts of international investment agreements on which the disputing parties base their claims and which lack the legal characteristics of tax measures. Based on research into a wide range of investment arbitration awards, international investment treaties, and scholarly literature, the author of the article identifies a set of autonomous characteristics of a tax measure and provides a scholarly definition thereof. According to the author, the tax measure represents the actions (or inaction) taken by a state in the form of adopting, amending or repealing tax laws, as well as applying them to target a certain foreign investor. Secondly, investment tribunals specifically stress that the reference to a fiscal measure (for example, a custom duty) as a tax in the domestic law of the respondent state does not automatically result in its recognition as such. Thirdly, tax measures possess the presumption of good faith, with the burden of rebuttal always falling on claimant investors. Finally, the tax measure is a purely legal category, which means that the severity of the economic consequences suffered by a foreign investor as a result of the application of the disputed measure has no impact on its classification as a tax measure or other action that violates an international investment agreement.

Keywords

tax measures; autonomous concept of tax measures; taxation of foreign investors; investor-state arbitration; investor-state dispute resolution; international investment law.

Citation

Yuchkovskiy M. (2026) Yuridicheskaya priroda nalogovykh mer v praktike mezhdunarodnykh investitsionnykh arbitrazhey [The legal nature of tax measures in investor-state arbitration]. *Mezhdunarodnoe pravosudie*, vol.16, no.1, pp.122–140. (In Russian).

References

Accolla I.A. (2025) Towards a Clear and Autonomous Definition of Tax Measures in International Investment Agreements. *International Tax Studies*, vol.8, no.1. Available at: <https://doi.org/10.59403/17bx0py> (accessed: 23.02.2026).

- Alekhin S., Bayandin D., Mokhnacheva D. (2024) Kompetentsiya (yurisdiksiya) i priemlemost' (dopustimost') iskov, svyazannykh s narusheniem mezhdunarodnykh soglasheniy o zashchite i pooshchrenii kapitalovlozheniy [Competence (jurisdiction) and admissibility (permissibility) of claims related to the violation of international agreements on the protection and promotion of investments]. In: Rachkov I., Kondrashov N., Panerai K. (eds.) *Mezhdunarodnoe investitsionnoe pravo* [International investment law], Astana: Natsional'noe brendovoe agentstvo "Kazakhstanika", pp.262–307. (In Russian).
- Farkhutdinov I.Z. (2014) *Mezhdunarodnoe investitsionnoe pravo i protsess* [International investment law and procedure], Moscow: Prospekt. (In Russian).
- Gazzini T. (2012) Bilateral Investment Treaties. In: Gazzini T., De Brabandere E. (eds.) *International Investment Law. The Sources of Rights and Obligations*, Leiden; Boston, MA: Martinus Nijhoff Publishers.
- Hong H.-H. (2019) Reconciling International Investment Agreements with Domestic Tax Laws Through Restructuring Taxation Clauses in International Investment Agreements. *Contemporary Asia Arbitration Journal*, vol.12, no.1, pp.41–70.
- Ispolinov A.S. (2025) Mezhdunarodnoe investitsionnoe pravo i mekhanizmy razresheniya investitsionnykh sporov v XXI veke [International investment law and investment dispute resolution mechanisms in the 21st century]. In: Shumilov V.M. (ed.) *Prognozy razvitiya mezhdunarodnogo ekonomicheskogo prava i mezhdunarodnogo pravoporyadka v XXI veke: monografiya* [Forecasts for the development of international economic law and international legal order in the 21st century], Moscow: Vserossiyskaya akademiya vneshney torgovli, pp.94–110. (In Russian).
- Lazem A. (2014) *The Treatment of Tax in Investor-State Arbitration of Expropriation and National Treatment Protection*: Ph.D. Dissertation, Brunel University of London.
- Lifshits I. (2024) "Nezvanyy gost": nalogooblozhenie v praktike Evropeyskogo Suda po pravam cheloveka i Komiteta po pravam cheloveka OON ["Uninvited guest": Taxation in the jurisprudence of the European Court of Human Rights and of the UN Human Rights Committee]. *Mezhdunarodnoe pravosudie*, vol.14, no.4, pp.50–68. (In Russian).
- Morris D., Kryvoi Y., Winter-Barker S., Savaş T. (2024) *Empirical Study: Tax-Related Measures in Investor-State Arbitration*. Available at: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=4704750 (accessed: 23.02.2026).
- Özgür U.E. (2015) *Taxation of Foreign Investments under International Law: Article 21 of the Energy Charter Treaty in Context*, Brussels: Energy Charter Secretariat.
- Pepelyaev S.G. (ed.) (2016) *Nalogovoe pravo: uchebnik dlya vuzov* [Tax law: a textbook for universities], Moscow: Al'pina Publisher. (In Russian).
- Pimenova S. (2025) Nezamechennoe nasledie dela YukOSa: dilemma vybora daty otsenki investitsiy v investitsionnom arbitrazhe [The unnoticed legacy of the Yukos case: the dilemma of choosing the valuation date of an investment in investment arbitration]. *Mezhdunarodnoe pravosudie*, vol.15, no.1, pp.136–149. (In Russian).
- Rachkov I. (2019) Obzor resheniy mezhdunarodnykh investitsionnykh arbitrazhey za 2017–2018 gody: voprosy kompetentsii (yurisdiksi) i priemlemosti iska [Overview of the awards rendered by international arbitration tribunals in 2017–2018: the questions of jurisdiction and admissibility of claims]. *Mezhdunarodnoe pravosudie*, vol.9, no.4, pp.111–132. (In Russian).
- Ranjan P. (2023) Investor-State Dispute Settlement and Tax Matters: Limitations on State's Sovereign Right to Tax. *Asia Pacific Law Review*, vol.31, no.1, pp.219–234.
- Singh R. (2020) *Tax Disputes in Investor-State Arbitration*: Master's thesis, University of Cambridge. Available at: <https://www.repository.cam.ac.uk/items/fe280a9d-2923-4fc1-bb36-cb7d6670c4ec> (accessed: 23.02.2026).
- Tikhonova V., Shamurzaev A. (2024) At the Intersection of International Tax and Investment Treaties: Practical Hurdles of Interpretation. *HSE University Journal of International Law*, vol.2, no.4, pp.53–68.
- Titi C. (2022) *The Right to Regulate in International Investment Law (Revisited)*, Moscow: International and Comparative Law Research Center.
- Vanderbruggen E. (2025) Thoughts on the Interpretation and Desirability of Tax Carve-Outs in Investment Treaties. *ICSID Review — Foreign Investment Law Journal*, vol.40, no.1, pp.114–138.

Международное право прав человека в координатах конституционного правосудия (актуализация проблематики)

Павел Блохин*

Автор возобновляет дискуссию, инициированную профессором, доктором юридических наук Т.Г. Морщаковой в её статье «Доктринальные основы имплементации международных стандартов прав и свобод средствами конституционного правосудия» (2008) и посвящённую месту норм и принципов международного права в механизме конституционного правосудия. Во введении обосновывается насущная потребность в актуализации этой проблематики в свете произошедших за последние примерно 10 лет геополитических и нормативно-правовых изменений. В работе предлагаются четыре наиболее вероятные точки зрения на то, какие именно устоявшиеся категории международного права могут соответствовать части 4 статьи 15 российской Конституции, вводящей понятие «общепризнанные принципы и нормы международного права» и не вполне последовательно оперирующей этим понятием в иных её положениях. Одновременно с этим автор представляет своё видение того, в каких формах (для решения каких задач) универсальные и региональные международные договоры о правах человека — в том числе и не имеющие обязательной юридической силы для Российской Федерации — могут использоваться при принятии решений Конституционным Судом России. Особое внимание уделяется тому, в результате какой именно процедуры и в какую именно дату прекратилось участие России в Совете Европы и Европейской Конвенции и к каким правовым последствиям, значимым для конституционного правосудия, это привело. В то же время автор высказывает и некоторые соображения в пользу того, что право Конвенции способно оказать инерционное воздействие на российское конституционное право за счёт применения в судебной практике некоторых родственных приёмов толкования норм об основных правах, а именно автономного и эволютивного толкования. В заключении автор делает основные выводы по результатам исследования четырёх названных взаимосвязанных вопросов взаимодействия международного и конституционного права, а также предлагает некоторые перспективные направления дальнейших изысканий, в частности о роли так называемого мягкого международного права в конституционно-судебной практике.

Ключевые слова: международные договоры; международные обычаи; общие принципы права; основные принципы международного права; императивные нормы; Европейская Конвенция; конституционное правосудие.

* *Блохин Павел Дмитриевич* — заведующий кафедрой конституционного и административного права юридического факультета Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (филиал в Санкт-Петербурге); ведущий научный сотрудник Центра судебного права Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, Москва, Россия (e-mail: dartpaulus@mail.ru). Автор выражает искреннюю признательность П.Ю.Ултургашеву и А.С.Исполинову за содержательные и своевременные замечания и предложения.

Библиографическое описание:

Блохин П. Международное право прав человека в координатах конституционного правосудия (актуализация проблематики) // *Международное правосудие.* 2026. Т.16. №1 (57). С.141–163. EDN SNTBQQ.

International human rights law in the context of constitutional adjudication (updating the issues)

Pavel Blokhin

Candidate of Sciences (Ph.D.) in Law, Head of the Department of Constitutional and Administrative Law, Faculty of Law, Higher School of Economics (Saint Petersburg branch); Leading Researcher, Center for Judicial Law, Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia (e-mail: dartpaulus@mail.ru).

Abstract

In the present article, the author resumes the discussion initiated by Professor T.G.Morshchakova, Doctor of Law, in her article “Doctrine background of implementing international standards of rights and freedoms by means of constitutional justice” (2008), dedicated to the place of international law principles and norms in the mechanism of constitutional justice. The introduction substantiates the urgent need to update this issue in light of the geopolitical and regulatory changes that have taken place over the last decade. The paper offers four plausible interpretations of which established categories of public international law may correspond to Article 15 (Part 4) of the Russian Constitution, which introduces the concept of “generally recognized principles and norms of international law” yet employs this terminology inconsistently in its other provisions. Simultaneously, the author presents his own view on the forms (and for what purposes) universal and regional international human rights treaties — including those not legally binding on the Russian Federation — may be utilized by the Constitutional Court of the Russian Federation. Particular attention is paid to the specific procedure and the exact date of the termination of Russia’s participation in the Council of Europe and the European Convention on Human Rights, as well as the resulting legal consequences for constitutional justice. Furthermore, the author suggests that Convention law may exert an inertial influence on Russian constitutional law through certain related judicial methods of interpreting fundamental rights, namely autonomous and evolutive interpretation. In conclusion, the author summarizes the study of these four interrelated issues of interaction between international and constitutional law and suggests promising directions for further research, specifically regarding the role of so-called “soft law” in constitutional judicial practice.

Keywords

international treaties; international legal customs; general principles of law; fundamental principles of international law; peremptory norms; European Convention; constitutional justice.

Citation

Blokhin P. (2026) *Mezhdunarodnoe pravo prav cheloveka v koordinatakh konstitutsionnogo pravosudiya (aktualizatsiya problematiki)* [International human rights law in the context of constitutional adjudication (updating the issues)]. *Mezhdunarodnoe pravosudie*, vol.16, no.1, pp.141–163. (In Russian).

References

- Abashidze A.Kh. (2017) *Printsipy mezhdunarodnogo prava: problemy ponyatiyno-soderzhatel'nogo kharaktera* [Principles of international law: conceptual and substantive problems]. *Moskovskiy zhurnal mezhdunarodnogo prava*, no.4, pp.19–30. (In Russian).
- Anufrieva L.P. (2018) *Konstitutsiya RF i mezhdunarodnoe pravo: teoreticheskiy vzglyad na ponyatie “obshchepriznannye printsipy i normy mezhdunarodnogo prava”, ili O printsipakh prava voobshche i o printsipakh v mezhdunarodnom prave* [The Constitution of the Russian Federation and international law: theoretical approach to the concept of “generally recognized principles and norms of international law”, or On the principles of law in general and on principles in international law]. *Lex russica*, no.11, pp.122–133. (In Russian).
- Anufrieva L.P. (2019) *Enigma rossiyskoy Konstitutsii 1993 goda: “Obshchepriznannye printsipy i normy mezhdunarodnogo prava”* [Enigma of the Constitution of Russian Federation 1993: “Generally recognized principles and norms of international law”]. *Pravo. Zhurnal Vyshey shkoly ekonomiki*, no.3, pp.4–25. (In Russian).
- Blokhin P. (2016) *Dvoynoy yubiley. Konstitutsionnoe pravosudie na sluzhbe prav cheloveka* [Double anniversary. Constitutional justice at the service of human rights]. *Sravnitel'noe konstitutsionnoe obozrenie*, vol.25, no.2, pp.117–141. (In Russian).
- Blokhin P. (2019) *“Vavilonskoe stolpotvorenie”: kommentariy k praktike avtonomnogo tolkovaniya norm Evropeyskoy Konventsii i rossiyskoy Konstitutsii* [“Tower of Babel”: a comment to the practice of autonomous interpretation of the provisions of the European Convention and the Russian Constitution]. *Sravnitel'noe konstitutsionnoe obozrenie*, vol.28, no.6, pp.106–120. (In Russian).
- Blokhin P.D. (2019) *Avtonomnoe tolkovanie ponyatiy v praktike Evropeyskogo suda po pravam cheloveka i Konstitutsionnogo Suda RF: sravnitel'noe issledovanie* [Autonomous interpretation of notions in ECHR and RF Constitutional Court practice: a comparative research]. *Zakon*, no.6, pp.61–76. (In Russian).
- Blokhin P.D. (2026) *Metody osushchestvleniya sudebnogo konstitutsionnogo normokontrolya (sravnitel'no-pravovoe issledovanie): Dis. ... d-ra yurid. nauk* [Methods of judicial constitutional review (a comparative legal study): Dr. in law sci. diss.], Moscow. (In Russian).
- Graf Vitzthum W. et al. (2011) *Mezhdunarodnoe pravo = Völkerrecht*, Moscow: Infotropik Media. (In Russian).
- Gyulumyan V.G. (2015) *Printsipy tolkovaniya Evropeyskoy konventsii prav cheloveka (kritika i zashchita)* [Principles of interpretation of the European Convention on Human Rights (criticism and defense)]. *Zhurnal konstitutsionnogo pravosudiya*, no.3, pp.6–18. (In Russian).
- Ispolinov A. (2022) *Prekrashchenie mezhdunarodnykh dogovorov: buystvo krasok za ramkami Venskoy konventsii o prave mezhdunarodnykh dogovorov 1969 goda* [Termination of international treaties: a riot of colors beyond the Vienna Convention on the Law of Treaties (1969)]. *Mezhdunarodnoe pravosudie*, vol.12, no.3, pp.75–95. (In Russian).
- Ispolinov A. (2025) *Neskol'ko zhizney doktriny imperativnykh norm (jus cogens) v mezhdunarodnom prave* [The lives of the doctrine of peremptory norms (jus cogens) in international law]. *Mezhdunarodnoe pravosudie*, vol.15, no.1, pp.70–97. (In Russian).
- Kadysheva O. (2025) *Komissiya mezhdunarodnogo prava OON o regional'nykh obshchikh printsipakh prava: popytka primirit' universalizm i real'nost'* [The UN International Law Commission on regional general principles of law: an attempt to reconcile universalism and reality]. *Mezhdunarodnoe pravosudie*, vol.15, no.3, pp.23–39. (In Russian).

- Kadysheva O. (2025) Regional'nye imperativnye normy v mezhdunarodnom prave: mif ili real'nost' [Regional peremptory norms in international law: myth or reality]. *Mezhdunarodnoe pravosudie*, vol.15, no.1, pp.98–116. (In Russian).
- Khalafyan R. (2024) Uchastie SSSR i Rossii v mezhdunarodnykh mekhanizmax zashchity prav cheloveka: novyy put' ili povtorenie predyduščego? [USSR and Russian Federation participation in international mechanisms for the protection of human rights: a new path or a repeat of the previous one?]. *Mezhdunarodnoe pravosudie*, vol.14, no.2, pp.119–141. (In Russian).
- Koroteev K. (2009) Evropeyskaya Konventsiya o zashchite prav cheloveka i osnovnykh svobod v postanovleniyakh Konstitutsionnogo Suda Rossiyskoy Federatsii (moskovskiy period) [The ECHR in the Judgments of the Constitutional Court of the Russian Federation (Moscow period)]. *Sravnitel'noe konstitutsionnoe obozrenie*, vol.18, no.4, pp.92–120. (In Russian).
- Kovler A.I. (2016) Evolyutivnoe tolkovanie Evropeyskoy konventsii po pravam cheloveka: vozmozhnosti i predely. Evropeyskiy sud po pravam cheloveka kak sub'ekt tolkovaniya prava [Evolutive interpretation of the European Convention on Human Rights: possibilities and limits. The European Court of Human Rights as a subject of interpretation of law]. *Zhurnal zarubezhnogo zakonodatel'stva i sravnitel'nogo pravovedeniya*, no.3, pp.92–100. (In Russian).
- Kovler A.I. (2019) Evropeyskaya konventsiya po pravam cheloveka i mezhdunarodnoe gumanitarnoe pravo: o pol'ze demarkatsionnykh liniy [European Convention on Human Rights and international humanitarian law: on the utility of demarcation lines]. *Byulleten' Evropeyskogo suda po pravam cheloveka. Rossiyskoe izdanie*, no.8, pp.146–152. (In Russian).
- Kremnev P.P. (2021) Obshchepriznannyye printsipy i normy jus cogens i obyazatel'stva erga omnes: yuridicheskaya priroda i ierarkhiya v rossiyskoy pravovoy sisteme [Generally recognized principles and norms of *jus cogens* and *erga omnes* obligations: legal nature and hierarchy in the Russian legal system]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo universiteta. Pravo*, no.3, pp.783–802. (In Russian).
- Kremnev P.P. (2022) Istochniki i pravopreemstvo obshchepriznannykh printsipov i norm mezhdunarodnogo prava v rossiyskoy pravovoy sisteme i izmeneniya v Konstitutsii RF 2020 g. [Sources and legal succession of universally acclaimed international law principles and provisions in the Russian legal system and amendments to the Constitution of the Russian Federation 2020]. *Konstitutsionnoe i munitsipal'noe pravo*, no.9, pp.15–24. (In Russian).
- Lobov M.B. (2025) *Denonsatsiya mezhdunarodnykh dogovorov: pravovye posledstviya*: Dis. ... kand. yurid. Nauk [Denunciation of international treaties: legal consequences: Dr. in law sci. diss.], Moscow. (In Russian).
- Lukashuk I.I. (2004) *Sovremennoe pravo mezhdunarodnykh dogovorov. Tom 1* [Modern law of treaties. Vol.1], in 2 vols., Moscow: Wolters Kluwer. (In Russian).
- Lukashuk I.I. (2005) Dogovory, protivorechashchie imperativnoy norme obshchego mezhdunarodnogo prava [Treaties conflicting with a peremptory norm of general international law]. *Pravo i politika*, no.6, pp.55–72. (In Russian).
- Marochkin S.Yu., Khalafyan R.M. (2013) Mezhdunarodnoe "myagkoe" pravo v pravovoy sisteme Rossiyskoy Federatsii [International "soft" law in the legal system of the Russian Federation]. *Zhurnal rossiyskogo prava*, no.6, pp.56–65. (In Russian).
- Morshchakova T.G. (2008) Doktrinal'nye osnovy implementatsii mezhdunarodnykh standartov prav i svobod sredstvami konstitutsionnogo pravosudiya [Doctrine background of implementing international standards of rights and freedoms by means of constitutional justice]. *Pravo. Zhurnal Vysshey shkoly ekonomiki*, no.1, pp.3–17. (In Russian).
- Oganesian T. (2024) Evolyutivnoe tolkovanie: razmyshleniya ob evolyutsii, morali i slozhnosti konsensusa [Evolutive interpretation: reflections on evolution, morality, and the complexity of consensus]. *Mezhdunarodnoe pravosudie*, vol.14, no.3, pp.29–53. (In Russian).
- Osminin B.I. (2017) Prioritetnoe primeneniye mezhdunarodnykh dogovorov v natsional'noy pravovoy sisteme: usloviya i posledstviya [Priority application of international treaties in the national legal system: conditions and consequences]. *Zhurnal rossiyskogo prava*, no.12, pp.160–173. (In Russian).
- Patsatsiya M.Sh. (2014) Ob osnovaniyakh otmeny ili izmeneniya sudebnykh postanovleniy v nadzornom poryadke v grazhdanskom protsesse [On the grounds of the cancellation or modification of judgments by supervisory review in civil law process]. *Zakon*, no.9, pp.128–149. (In Russian).
- Pryakhina T.M. (2010) Konstitutsionno-pravovoy status ne vstupivshikh v silu mezhdunarodnykh dogovorov Rossiyskoy Federatsii [Constitutional-law status of non-enacted international agreements of the Russian Federation]. *Konstitutsionnoe i munitsipal'noe pravo*, no.6, pp.2–10. (In Russian).
- Romashev Yu.S. (2021) Obshchie printsipy prava v sisteme mezhdunarodnogo prava [General principles of law in the system of international law]. *Pravo. Zhurnal Vysshey shkoly ekonomiki*, no.3, pp.148–174. (In Russian).
- Romashev Yu.S. (2022) Mezhdunarodnyy obyчай v rossiyskoy pravovoy sisteme [International custom in the Russian legal system]. *Pravo. Zhurnal Vysshey shkoly ekonomiki*, no.3, pp.195–221. (In Russian).
- Sukhanov E.A. (2024) *Veshchnoe pravo: nauchno-poznavatel'nyy ocherk* [Law of things: a scientific and informative sketch], 3rd ed., Moscow: Statut. (In Russian).
- Tolstykh V. (2016) Praktika Suda EAES / Suda EvrAZES: problemy pravoprimeneniya i nekotorye itogi [Jurisprudence of the Court of the EEU / Court of the EEC: problems of the application of law and some results]. *Mezhdunarodnoe pravosudie*, vol.6, no.4, pp.114–128. (In Russian).
- Ulturgashev P.Yu. (2023) Pravovoe oformleniye vykhoda Rossiyskoy Federatsii iz-pod yurisdiktsii Evropeyskogo suda po pravam cheloveka [Legal framework for Russian Federation leaving the jurisdiction of the European Court of Human Rights]. *Teoreticheskaya i prikladnaya yurisprudentsiya*, no.4, pp.43–51.
- Zor'kin V.D. (ed.) (2011) *Kommentariy k Konstitutsii Rossiyskoy Federatsii (postateynyy)* [Commentary to the Constitution of the Russian Federation (article-by-article)], 2nd ed., Moscow: Norma: INFRA-M. (In Russian).