



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-АФ26-337

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 апреля 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., изучив по материалам истребованного дела об административном правонарушении кассационную жалобу защитника Пандея Р.С., действующего в интересах Архимандритова О.А., на определение Десятого арбитражного апелляционного суда от 19 августа 2025 года и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14 ноября 2025 года о прекращении производства по апелляционной жалобе Архимандритова О.А., поданной в порядке ст. 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) на решение Арбитражного суда Московской области от 21 мая 2025 года по делу № А41-7624/25,

установил:

постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 15 мая 2017 года по делу № А41-108146/15 Архимандритов О.А. признан несостоятельным (банкротом), в отношении его введена процедура реализации имущества гражданина.

Определением Арбитражного суда Московской области от 14 мая 2018 года по делу № А41-108146/15 финансовым управляющим должника утверждена Лобанова В.П. - член Ассоциации "Московская саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих".

Архимандритов О.А. обратился в Управление Росреестра по Московской области (далее также - Управление) с жалобой на действия арбитражного управляющего Лобановой В.П., на основании которой Управление обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением о привлечении финансового управляющего Архимандритова О.А. - Лобановой В.П. к административной ответственности, предусмотренной ч. 3.1 ст. 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Определением Арбитражного суда Московской области от 04 февраля 2025 года по делу № А41-7624/25 заявление Управления Росреестра по Московской области принято к производству.

До рассмотрения заявления по существу Архимандритовым О.А. подано ходатайство о привлечении его к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, поскольку он является подателем жалобы в административный орган и может предоставить суду дополнительные доказательства.

17 марта 2025 года определением Арбитражного суда Московской области по делу № А41-7624/25 Архимандритову О.А. отказано в привлечении его к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований.

Решением Арбитражного суда Московской области от 21 мая 2025 года по делу № А41-7624/25 в удовлетворении заявления Управления о привлечении арбитражного управляющего Лобановой В.П. к административной ответственности, предусмотренной ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ, отказано в связи с применением положений ст. 2.9 КоАП РФ, в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

Архимандритов О.А. обратился в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, поданной в порядке ст. 42 АПК РФ, на решение Арбитражного суда Московской области от 21 мая 2025 года по делу № А41-7624/25.

Определением Десятого арбитражного апелляционного суда от 19 августа 2025 года, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14 ноября 2025 года, производство по указанной апелляционной жалобе Архимандритова О.А. на решение Арбитражного суда Московской области от 21 мая 2025 года по делу № А41-7624/25 прекращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Архимандритов О.А. просит отменить определение Десятого арбитражного апелляционного суда от 19 августа 2025 года и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14 ноября 2025 года по делу № А41-7624/25 и направить дело на новое рассмотрение.

Изучение материалов дела и доводов кассационной жалобы приводит к выводу о наличии оснований для ее передачи вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (ч. 1 ст. 291¹¹ АПК РФ).

Как усматривается из материалов дела и обжалуемых судебных актов, определением Десятого арбитражного апелляционного суда от 19 августа 2025 года по делу № А41-7624/25 прекращено производство по апелляционной

жалобе Архимандритова О.А., поданной в порядке ст. 42 АПК РФ, поскольку сам по себе факт возбуждения дела об административном правонарушении в отношении арбитражного управляющего Лобановой В.П. на основании фактов, изложенных в жалобе Архимандритова О.А., направленной в административный орган, не свидетельствует о наличии у него самостоятельного материально-правового интереса в настоящем деле.

Арбитражный апелляционный суд пришел к выводу о том, что сама по себе заинтересованность Архимандритова О.А. в исходе дела не предоставляет ему права на обжалование принятого по делу судебного акта, в связи с чем Архимандритов О.А. не может быть признан лицом, имеющим право обжаловать решение суда первой инстанции в порядке, предусмотренном ст. 42 АПК РФ.

Арбитражный суд Московского округа в постановлении от 14 ноября 2025 года по делу № А41-7624/25 согласился с выводами суда апелляционной инстанции и указал на то, что для возникновения права на обжалование судебных актов у лиц, не привлеченных к участию в деле, необходимо, чтобы оспариваемые судебные акты не просто затрагивали права и обязанности указанных лиц, а были приняты непосредственно о правах и об обязанностях этих лиц. Иное понимание нормы ст. 42 АПК РФ привело бы к необоснованному расширению круга лиц, участвующих в деле.

Также Арбитражный суд Московского округа отметил, что наличие у лица, не привлеченного к участию в деле, заинтересованности в исходе дела само по себе не наделяет его правом на обжалование принятого судебного акта, в связи с чем определение суда апелляционной инстанции от 19 августа 2025 года о прекращении производства по апелляционной жалобе признал законным и обоснованным.

Между тем в кассационной жалобе Архимандритов О.А. ссылается на пункт 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", в котором разъяснено, что исходя из ч. 3 ст. 25.2 КоАП РФ право потерпевшего на участие в деле об административном правонарушении должно быть обеспечено независимо от того, является ли наступление последствий признаком состава административного правонарушения, и на судебную практику Верховного Суда Российской Федерации (определения от 23 августа 2019 года № 304-ЭС19-10463, от 13 декабря 2021 года № 307-ЭС21-23321).

Архимандритов О.А., обратившийся в Росреестр Московской области с заявлением о привлечении Арбитражного управляющего к административной ответственности, наделен в силу ст. 25.2 КоАП РФ правами потерпевшего, в том числе в соответствии с ч. 1 ст. 30.1 КоАП РФ правом обжалования состоявшихся по делу судебных актов независимо от его участия в рассмотрении дела судом первой инстанции.

Доводы заявителя жалобы заслуживают внимания.

Также судами не учтено, что в обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2016), утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 13 апреля 2016 года, в п. 7 прямо указано, что физическое лицо, являясь лицом, обратившимся в Управление Роспотребнадзора с указанием на нарушение обществом его прав и на наличие в действиях юридического лица событий административных правонарушений, наделено в силу ст. 25.2 КоАП РФ правами потерпевшего, в том числе в соответствии с ч. 1 ст. 30.12 КоАП РФ и ч. 2 ст. 207 АПК РФ правом обжалования состоявшихся по делу решений, независимо от наличия (отсутствия) статуса индивидуального предпринимателя и экономической основы характера данного спора.

В связи с чем кассационная жалоба вместе с делом подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 291⁹ - 291¹¹ АПК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

передать кассационную жалобу защитника Пандея Р.С., действующего в интересах Архимандритова О.А., вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации на 5 мая 2026 года на 10 часов 30 минут в помещении суда по адресу: город Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 5035 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

С.И. Кузьмичев