



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС25-14836

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А53-10244/2025

Резолютивная часть определения объявлена 1 июня 2026 г.

Полный текст определения изготовлен 11 июня 2026 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Ксенофонтовой Н.А., судей Букиной И.А. и Шиловых О.Ю. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Стасевич Виктории Викторовны на определение Арбитражного суда Ростовской области от 2 июля 2025 г., постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11 сентября 2025 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 5 декабря 2025 г. по делу № А53-10244/2025.

В судебном заседании приняли участие:

от Цветкова И.А. (заявителя) – Кудяев А.А. по доверенности от 18 мая 2026 г. 61АВ1471036;

Стасевич В.В. (должник) – личность удостоверена паспортом;

Матвеев М.И. (представитель должника) по доверенности от 29 мая 2026 г. 61АВ1289805.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтовой Н.А., судебная коллегия

установила:

Цветков Иван Андреевич (далее – в том числе заявитель) подал в Арбитражный суд Ростовской области заявление о признании Стасевич Виктории Викторовны (далее – в том числе должник) несостоятельной (банкротом), включении в реестр требования в размере 50 000 рублей и как обеспеченного залогом требования в общей сумме 4 756 974 рублей.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 2 июля 2025 г., оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11 сентября 2025 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 5 декабря 2025 г., заявление признано обоснованным, в отношении Стасевич В.В. введена процедура реструктуризации долгов сроком на 4 месяца, включены в третью очередь реестра требование в размере 50 000 рублей и как обеспеченное залогом квартиры должника требование в размере 4 706 974 рублей, из которых 4 219 950 рублей неустойки, учитываемой отдельно и подлежащей удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов.

В кассационной жалобе Стасевич В.В. просит об отмене судебных актов как нарушающих нормы материального и процессуального права, указывая, в частности, на то, что суды не обсудили вопрос о соразмерности присужденной судом общей юрисдикции на будущее время неустойки и не проверили на наличие злоупотребления правом в многократном увеличении заявителем неустойки при подаче рассматриваемого заявления, проигнорировали кабальный блокирующий реабилитацию в процедуре реструктуризации долгов размер неустойки.

Определением от 16 апреля 2026 г. кассационная жалоба передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании Стасевич В.В. и её представитель поддержали доводы жалобы, просили о направлении дела на новое рассмотрение, представитель заявителя, как и ранее в отзыве, – об отклонении жалобы и оставлении судебных актов без изменения.

Выслушав мнение участвующих в судебном заседании лиц и руководствуясь частью 2 статьи 291¹⁰ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия определила рассмотреть жалобу в отсутствие неявившегося извещенного о рассмотрении жалобы финансового управляющего должника.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в жалобе, отзыве не неё, объяснениях участвующих в заседании лиц, судебная коллегия считает судебные акты подлежащими отмене.

Из материалов дела усматриваются и судами установлены следующие обстоятельства.

Согласно договору займа от 21 мая 2021 г. Цветков И.А. предоставил Стасевич В.В. 300 000 рублей со сроком возврата не позднее 21 мая 2022 г., взиманием за пользование займом 5 % в месяц и неустойки в размере 1 % в день от суммы задолженности в случае просрочки возврата займа и уплаты процентов.

В обеспечение исполнения обязательств по займу стороны 21 мая 2021 г. заключили договор ипотеки принадлежащей должнику квартиры площадью 41,9 кв. м.

В связи с невозвратом займа к установленному сроку Цветков И.А. обратился в суд общей юрисдикции с иском о взыскании с должника суммы займа, а также процентов за пользование займом и неустойки за просрочку возврата займа и уплаты процентов в определенных суммах за конкретные периоды и до фактического исполнения обязательств, обращении взыскания на квартиру.

Решением Октябрьского районного суда города Ростова-на-Дону от 11 января 2023 г. по делу № 2-106/2023 (далее – решение от 11 января 2023 г.) по заявлению должника суммы неустойки за просрочку возврата займа и уплаты процентов, рассчитанные заявителем за конкретные периоды просрочки, уменьшены как несоразмерные последствиям нарушения обязательств с 9 000 рублей до 5 000 рублей и с 155850 рублей до 70 000 рублей соответственно, неустойка на будущее время взыскана в предусмотренном договором размере в 1%.

Названное решение проверялось в апелляционном и кассационном порядке и в отношении неустойки оставлено в силе.

При подаче заявления о признании Стасевич В.В. банкротом Цветков И.А. к взысканным судом общей юрисдикции суммам добавил рассчитанную за следующий период неустойку за просрочку возврата займа и уплаты процентов, составившую 4 144 950 рублей.

Заявленное должником ходатайство об уменьшении неустойки как несоразмерной сумме основного долга и процентов и нарушающей при банкротстве баланс интересов кредиторов и должника суд первой инстанции, поддержанный впоследствии апелляционным и окружным судами, отклонил, сославшись на обязательность решения от 11 января 2023 г. об установлении неустойки в размере 1% от суммы задолженности, длительность просрочки исполнения должником обязательств.

При рассмотрении ходатайства должника об уменьшении размера неустойки суды не учли следующего.

Основания и порядок обсуждения судом вопроса об уменьшении неустойки, распределение бремени доказывания значимых обстоятельств, критерии оценки соразмерности неустойки определены в пунктах 69 - 81 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее – постановление № 7).

Оценка судом соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства направлена на исключение ситуации, при которой извлекается преимущество из незаконного поведения, а также выгода от неправомерного использования денежных средств по сравнению с условиями правомерного пользования ими – пункты 3, 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (пункт 75 постановления № 7), а предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является правовым способом законного противодействия злоупотреблению правом свободного определения

размера неустойки одним лицом в нарушение прав других лиц, требующим установления баланса между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2000 г. № 263-О).

Так, должник указывает, что неустойка в размере 1% в день (365 % в год) является явно несоразмерной сумме невозвращенного займа и процентов за пользование им и он согласился на установление такой неустойки в договоре, остро нуждаясь в деньгах в связи с пребыванием в трудной жизненной ситуации и не предполагая допущения просрочки их возврата и утраты вследствие этого единственного жилья.

Заявитель, возражая против уменьшения неустойки, указывает, что сумма неустойки выросла из-за собственного противоправного поведения должника, длительно не возвращающего долг и лишаящего заявителя возможности пользоваться присужденными денежными средствами и вынуждающего его нести инфляционные потери.

В спорной ситуации, когда неустойка имеет объективно большую величину и должник указывает на это, заявитель в подтверждение возражений должен обосновать размер неустойки (доказательствами обоснованности размера, в частности, могут служить данные о среднем размере платы по выдаваемым физическим лицам в месте нахождения кредитора в период нарушения обязательства краткосрочным кредитам и показателях инфляции за соответствующий период – пункт 75 постановления № 7).

Суды не обязали заявителя обосновать размер неустойки, сделав вывод о том, что он обусловлен длительностью допущенной просрочки должником исполнения обязательств.

Такой вывод является неправомерным, поскольку не подкреплён проверкой обоснованности размера неустойки и довода должника о злоупотреблении заявителем правом свободного определения размера.

Без проверки названных обстоятельств невозможно разрешение вопросов соразмерности неустойки последствиям нарушения должником заёмного обязательства и необходимости уменьшения неустойки, а также судьбы включаемого в реестр требования.

Суды неосновательно сочли, что решением от 11 января 2023 г. отказано в уменьшении присуждаемой на будущее время неустойки и это обстоятельство препятствует рассмотрению ходатайства должника об уменьшении неустойки в рамках дела о банкротстве.

Как следует из решения от 11 января 2023 г., суд оценивал размер начисленной и предъявленной к взысканию суммы неустойки за конкретные периоды просрочки, а не размер согласованной сторонами процентной ставки неустойки. В отношении соразмерности будущей неустойки суд выводов не сделал, что потенциально было и невозможно из-за неопределённости в существовании и длительности будущей просрочки.

Суды не учли, что, рассматривая спор о взыскании незначительных в сравнении со спорной сумм неустойки за конкретные периоды просрочки, суд

общей юрисдикции счел эти суммы несправедливыми, несоразмерными, в том числе и в целях обращения взыскания на заложенную квартиру, и уменьшил их (решение от 11 января 2023 г., определение Судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 27 сентября 2023 г.).

В изложенной ситуации у судов не было оснований уклоняться от обсуждения вопроса о соразмерности заявленной в деле о банкротстве неустойки и препятствий для рассмотрения по существу ходатайства должника об уменьшении неустойки.

В связи с допущенным судами нарушением в применении статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации в её официальном истолковании судебные акты не могут считаться законными и отменяются судебной коллегией на основании части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с признанием необходимости нового рассмотрения спора судом первой инстанции.

При новом рассмотрении спора суду следует разрешить вопрос о соразмерности неустойки применительно к обстоятельствам спорных правоотношений и обозначенным правовым позициям.

Руководствуясь статьями 184, 291¹²-291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Арбитражного суда Ростовской области от 2 июля 2025 г., постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11 сентября 2025 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 5 декабря 2025 г. по делу № А53-10244/2025 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ростовской области.

Председательствующий судья

Н.А. Ксенофонтова

Судьи

И.А. Букина

О.Ю. Шиловост