

«Госпошлина — это форма налога, а в уплате налогов все должны быть в одинаковом положении»

В одном из последних документов, посвященных уплате государственных пошлин при обращении в арбитражные суды, ВАС РФ разрешил сторонам перечислять пошлины через посредников, подтвердил возможность отсрочки и рассрочки уплаты и не освободил органы государственной регистрации от возмещения судебных расходов в случае, когда они вносят изменения в реестр по решению суда. О том, на чем основываются самые значимые позиции Пленума ВАС РФ, «ЭЖ» рассказал один из участвовавших в подготовке постановления Пленума ВАС РФ от 11.07.2014 № 46 юристов Юлий Тай, управляющий партнер адвокатского бюро «Бартолиус».

Толкование

Постановление Пленума ВАС РФ от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах» (далее — постановление № 46) стало итоговым обобщающим документом, включившим в себя как разъяснения, ранее уже данные судам в информационных письмах ВАС РФ или существовавшие в виде позиций Президиума ВАС РФ по конкретным делам, так и ряд новых правовых позиций, устанавливающих четкие ответы для бывших до сих пор неясными вопросов судебной практики.

Самостоятельно — значит за свой счет

Среди наиболее значимых разъяснений в первую очередь хотелось бы выделить то, что содержится в п. 1 постановления № 46. Оно проясняет, можно ли плательщику поручить кому-то перечислить за себя в бюджет государственную пошлину. Подобная возможность вроде бы очевидна на доктринальном уровне, но не очень хорошо понимается судьями на практике. Действительно, по нормам НК РФ каждый должен платить законно установленные налоги (а государственная пошлина — это налог) самостоятельно. Но при этом вовсе не имеется в виду, что каждое лицо должно физически совершать платеж самостоятельно. Впервые проблема, связанная с таким буквальным пониманием налогового законодательства, возникла много лет назад в отношении пошлины, уплачиваемой иностранными лицами, обращающимися в российские арбитражные суды. Им было затруднительно лично перечислить пошлину в связи с тем, что у них нет счетов в банках на территории России, поэтому за них это делали адвокаты или иные представители. И некоторые суды считали это неправильным: они толкова-

ли действующее налоговое законодательство в том смысле, что лицо должно платить только со своего счета. Отыграть эту ситуацию удалось при вмешательстве ВАС РФ. Но потом проблема снова возникала в ситуациях, когда пошлина оплачивалась представителями или адвокатами уже за российских участников судебных процессов. И теперь Высший арбитражный суд преодолел этот формалистский подход на уровне Пленума и еще раз указал на то, что представитель может перечислить деньги от имени лица, которое обращается в суд, так же, как может претендовать в последующем на получение возмещения соответствующей суммы на свой счет, если производство по делу прекратится или в рассмотрении будет отказано.

Судиться можно и в рассрочку

Второе важное разъяснение содержится в п. 7 постановления № 46. В нем ВАС РФ фактически поддержал позицию Конституционного суда РФ (не ссылаясь на него) о том, что право на судебную защиту имеет больший приоритет по сравнению с обязанностью платить налоги, и свободнее отнестись к вопросу о возможности отсрочки и рассрочки уплаты госпошлины. Нельзя сказать, что размеры государственной пошлины в России являются проблемой: она ограничена суммой 200 000 руб., а в случае неимущественных требований составляет вовсе незначительные 2000 или 4000 руб. Но в период своей работы Высший арбитражный суд активно продвигал идею увеличения госпошлины, для того чтобы предотвратить сутяжничество и иметь возможность в полной мере учитывать обстоятельства дела. Однако законодательная власть не шла ему навстречу, руководствуясь тем, что высокие пошлины будут ограничивать право на судебную защиту.

Все меры обеспечения — за одну пошлину

Обратите внимание на разъяснения ВАС РФ по точечным вопросам о том, как уплачивать пошлины в конкретных случаях, выделенным в раздел «Уплата (освобождение от уплаты) государственной пошлины и распределение расходов, связанных с ее уплатой, по отдельным видам обращений в арбитражный суд, а также в отношении отдельных категорий плательщиков». По этим локальным, но часто возникающим в жизни вопросам в судебной практике ранее отсутствовала единообразная позиция. Приведенные в указанном разделе разъяснения основываются на том, что госпошлина — это форма налога, а в уплате налогов все должны быть в одинаковом положении. Здесь разъясняется, например, недостаточно корректно описанный в НК РФ вопрос о том, какая госпошлина уплачивается при обжаловании ненормативных правовых актов: в каких случаях податели заявления в суд освобождаются от госпошлины, а в каких должны ее оплатить (п. 26 и п. 33). Также прояснен часто встречающийся на практике вопрос о размере пошлины при обращении в суд за введением обеспечительных мер. Так, в отношении ситуации, когда заявитель просит суд применить несколько мер обеспечения, практика была «кто в лес, кто по дрова». ВАС РФ поставил точку в этой проблеме, сказав, что пошлина уплачивается один раз при каждом обращении в суд вне зависимости от того, сколько обеспечительных мер заявитель просит ввести в рамках своего ходатайства (п. 27). В пункте 24 постановления № 46 выражена, по нашему мнению, правильная позиция о том, что в иске о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности содержится одно требование, а не два, а значит, пошлина уплачивает-

ся один раз в размере 4000 руб. По этому вопросу существуют и доктринальные, и чисто технические разногласия. Но ВАС РФ решил исходить из того, что согласно ст. 12 ГК РФ у нас нет такой защиты права, как признание сделки недействительной. Если сделка ничтожна, то истцы просят о применении последствий этого. Таким образом, одно требование является частью другого: применение последствий внутри себя базируется на признании договора ничтожным.

Если сумму иска посчитать затруднительно, он неимущественный

В пункте 25 постановления № 46 еще раз подтверждено уже найденное решение давней проблемы с тем, к какому виду требований — имущественных или неимущественных — следует отнести для целей расчета пошлины заявления о признании права собственности, права пользования, права владения, права распоряжения, об исполнении обязательства в натуре, об истребовании имущества из описи и т.п. Все эти требования отнесены к неимущественным, пошлина по которым составляет 4000 руб. Подход тут был простой: рассматривать эти требования как неимущественные стали потому, что далеко не всегда возможно в принципе оценить их материальный размер. Например, при виндикации, когда вещь взыскивается из чужого незаконного владения, сам вопрос ее оценки порой требует отдельного судебного разбирательства. А вопрос о размере пошлины возникает уже в момент подачи искового заявления. И если в одних случаях, когда точно выяснить размер госпошлины, основываясь на размере требований, можно, их признавали бы имущественными, а в других, когда это проблематично, — неимущественными, то получилась бы несправедливость и неравный подход: в одном случае будем считать

так, в другом случае — по-другому. Поэтому ВАС РФ сделал единственно возможным выбор, основанный на необходимости единого подхода, разъяснив, что такого рода требования должны расцениваться как неимущественные. Да, государство в результате того, что пошлина будет взиматься в меньшем размере, что-то теряет. Но стабильность важнее каких-то сумм. **Перекладывая пошлину из кармана в карман, государство не обеднеет**

Также справедливым является разъяснение в п. 19 постановления № 46, который не освободил так называемых «технических ответчиков» вроде Росреестра или Роспатента от возмещения судебных расходов по уплате государственной пошлины в случае, если они окажутся проигравшей стороной в делах, где истцы требуют от них совершить действия, позволяющие им реализовать свои права, например, внести ту или иную запись в реестр и т.п. Несмотря на то что технические ответчики по факту не могут принять самостоятельное решение по этому вопросу без правового акта иного лица, органа власти или суда и в ходе процесса даже никак не сопротивляются, но оставить за ними обязанность по уплате пошлины в случае удовлетворения судом требований истца — единственно возможное решение. Без изменения законодательства освободить таких ответчиков от уплаты пошлины никак нельзя, подобное решение будет произволом суда и нарушением Налогового кодекса. Если законодатель захочет, он может сделать такое исключение, прописав его в НК РФ. Кроме того, в качестве технических ответчиков почти во всех случаях выступают госорганы. Уплата ими госпошлины — не более чем перекладывание денег из одного кармана государства в другой.