

3 сентября. Поддержаны поправки в УК и КоАП, существенно ужесточающие ответственность за создание и рекламу финансовых пирамид.
rg.ru

АДМИНИСТРАТИВНЫЙ ПРОЦЕСС

7 сентября. Предлагается ввести уголовную ответственность за фальсификацию доказательств по административному делу.
garant.ru

Приплод процессуальных сущностей

НОВАЦИИ Читаем Кодекс административного судопроизводства...

Как вы все уже знаете, после долгих, «кровавопролитных», но бессмысленных боев по вопросу, нужен ли в России отдельный кодекс административного судопроизводства, особенно в тот момент, когда в соответствии с утвержденной концепцией создается единый Гражданский процессуальный кодекс (М.: Статут, 2015), КАС был принят Федеральным собранием, подписан Президентом России и вступит в силу 15 сентября текущего года.

ЮЛИЙ ТАЙ

управляющий партнер адвокатского бюро «Бартолиус», член Совета АП г. Москвы



Понятно, что только практика является критерием истины, но пока после внимательного, но первичного ознакомления с его текстом хочется (поскольку не могу молчать) высказать некоторые соображения.

Первое, что бросается в глаза, — это то, что указанный кодекс будет применяться только судами общей юрисдикции, то есть арбитражные суды, вопреки вроде бы утвержденному на всех уровнях курсу на унификацию деятельности ветвей судебной власти, будут руководствоваться нормами АПК. Совершенно очевидно, что специфики рассмотрения административных дел граждан и юридических лиц либо вообще нет, либо как минимум значительно меньше, чем при рассмотрении общегражданских (цивилистических) споров, поскольку там существуют два специфических вида правоотношений b2b и b2c, которые принципиальным образом различаются.

Второе. Поражает объем текстуального дублирования (дословного) ГПК и АПК. По моим оценкам, он составляет

порядка 80%. Иначе говоря, взятые тексты процессуальных кодексов и к ним добавлены несколько глав (включая даже главы основного Раздела 4 КАС, где содержатся особенности производства по отдельным категориям). Исходя из этой логики, довольно несложно написать Кодексы упрощенного судопроизводства, Кодекс судопроизводства по делам о несостоятельности, Кодекс судопроизводства по исполнительному производству, Кодекс корпоративного судопроизводства и т.д. и т.п.

Помимо указанных повторов нормативного материала из других кодексов неоднократно встречаются повторы в рамках самого КАС. Например, ч. 4 ст. 2 КАС сообщает нам «В случае отсутствия нормы процессуального права, регулирующей отношения, возникшие в ходе административного судопроизводства, суд применяет норму, регулирующую сходные отношения (аналогия закона), а при отсутствии такой нормы действует исходя из принципов осуществления правосудия в Российской Федерации (аналогия права)». Однако, читая дальше, в ч. 6 ст. 15 КАС мы обнаруживаем, что «В случае отсутствия норм права, регулирующих спорные отношения, к таким отношениям, если это не противоречит их существу, суд применяет нормы права, регулирующие сходные отношения (аналогия закона), а при отсутствии таких норм права разрешает административное дело исходя из общих начал и смысла законодательства (аналогия права)». Из курса латыни, прослушанного в МГУ, мы помним, что Repetitio est mater studiorum, но из курса ТПП вроде бы следовало, что данное правило не распространяется на текст нормативных актов. Но, что еще хуже, очень похожие формулировки еще и не являются тождественными. Та же ситуация с ч. 3 ст. 14 и ч. 1 ст. 45 КАС, где раскрывается

Поражает объем текстуального дублирования (дословного) ГПК и АПК. По моим оценкам, он составляет порядка 80%. Иначе говоря, взятые тексты процессуальных кодексов и к ним добавлены несколько глав (включая главы основного Раздела 4 КАС, где содержатся особенности производства по отдельным категориям).

вопрос прав сторон и в вопросе предупреждения эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения (ср. содержание ч. 16 ст. 49 и ч. 5 ст. 78).

В ст. 6 КАС, в отличие от ГПК и АПК, выделены специальным образом Принципы административного судопроизводства, но, во-первых, когда создается специальная статья, она должна содержать полный перечень принципов (вряд ли в ст. 6 он полный), а во-вторых, раскрытие содержания каждого из принципов в последующих статьях (ст. 7–14) вряд ли является удачным. Так, например, дословно и полностью приведем содержание ст. 13 «Непосредственность судебного разбирательства». «Суд при рассмотрении административного дела обязан непосредственно исследовать все доказательства по административному делу». То есть законодатель нарушает известное правило логики Ignotum per ignotus. А в ст. 9, в которой, судя по названию, должен быть раскрыт достаточно важный и чрезвычайно сложный дискуссионный принцип справедливости, мы обнаруживаем следующее «Законность и справедливость при рассмотрении и разрешении судами административных дел обеспечиваются соблюдением положений, предусмотренных законодательством об административном судопроизводстве, точным и соответствующим обстоятельствам административного дела правильным толкованием и применением законов и иных нормативных правовых актов, в том числе регулирующих отношения, связанные с осуществлением государственных и иных публич-

ных полномочий, а также получением гражданами и организациями судебной защиты путем восстановления их нарушенных прав и свобод». По законности вопросов нет, но непонятно, какая часть статьи посвящена справедливости (возможно, мы просто неправильно понимаем аугментацию волю законодателя).

Завершая вопросы принципов, хочется обратить внимание на содержание ст. 16 КАС об обязательности судебных актов, в которой помимо привычной всем формулировки содержится следующая новелла «законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и обращения судов являются обязательными для органов государственной власти, иных государственных органов, органов местного самоуправления, избирательных комиссий, комиссий референдума, организаций, объединений, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих, граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации». Однако в последующем в тексте КАС данные дефиниции никак не раскрываются. Так, например, про обращение суда говорится только в контексте ст. 190 КАС о запросе суда в Конституционный Суд РФ.

Ознакомившись полностью с текстом КАС, можно прийти к выводу, что все-таки за основу взят ГПК, хотя элементы АПК тоже временами заметны. Нельзя при этом сказать, что из ГПК взято лучшее. Так, например, несмотря на обильную, как тропический ливень, критику института отвода судей, а также исчисления сроков днями (где учитываются все дни, а не только рабочие), участие в деле прокурора и целый ряд других

моментов, они перенесены в КАС без усовершенствования. Наиболее шедевральными представляются нам нормы ч. 6 ст. 35 КАС «Самоотвод, заявленный судьей, разрешается в совещательной комнате. По результатам рассмотрения вопроса о самоотводе выносится мотивированное определение». Итак, включаем воображение на полную мощь. Судья заявляет себе самоотвод, потом идет в совещательную комнату (наверное, для того, чтобы спокойно обсудить с самим собой отвод, не нарушив тайны совещательной комнаты), а по результатам совещания, с самим собой в совещательной комнате по поводу отвода самого себя выносит именно мотивированное определение. Жаль, правда, что данное определение не обжалуется... Занавес.

Чтобы не сложилось превратного мнения о том, что в КАС не появилось ничего нового, свежего, не известного в ГПК и АПК, вкратце отметим, что новеллы, конечно, же есть.

Начнем с субъектов. Стороны теперь именуются не как встарь, а административный истец и административный ответчик. Заявление в суд, к которому мы все так привыкли, именуется административным иском заявлением. Статья 42 КАС сообщает нам об обращении в суд группы лиц с коллективным административным иском заявлением. Оно рассчитано на группы в составе 20 и более лиц. Статья о процессуальном правопреемстве вводит новый механизм замены упраздненных органов, в таких случаях «суд производит замену этой стороны органом или организацией, к компетенции которых относится участие в публичных правоотношениях в той же сфере, что и рассматриваемые судом спорные правоотношения, либо к компетенции которых относится защита нарушенных прав, свобод и законных интересов административного истца». Статья 45 о правах лиц, участвующих в деле, дополне-

7 сентября. Институт освобождения от административной ответственности крайне важен, уверен председатель КА «Сазонов и партнеры» В. Сазонов.

advgazeta.ru

АДМИНИСТРАТИВНЫЙ ПРОЦЕСС

8 сентября. Одобрены для рассмотрения на заседании кабинета поправки в КоАП РФ об ужесточении ответственности за ведение «двойной бухгалтерии».

pravo.ru

на ч. 7 следующего содержания: «Недобросовестное заявление неосновательного административного иска, противодействие, в том числе систематическое, лиц, участвующих в деле, правильно и своевременно рассмотрению и разрешению административного дела, а также злоупотребление процессуальными правами в иных формах влечет за собой наступление для этих лиц последствий, предусмотренных настоящим Кодексом». Мы поддерживаем законодателя в противодействии злоупотреблениям сторон, но правовой институт «недобросовестного заявления неосновательного иска» является еще недостаточно определенным в доктрине термином, чтобы вводить его в действующее законодательство, особенно с учетом того, что более ни слова о данном виде злоупотребления КАС нам не сообщает.

Безусловно революционной может стать Глава 5, в которой предлагается ввести «юридическую монополию», т.е. позволить только людям с высшим юридическим образованием быть представителями сторон. Правда, текст не всегда является до конца понятным. Так, неясно, необходимо ли адвокату, который вроде бы уже подтвердил свое высшее юридическое образование (и даже сдал квалификационный экзамен), представлять суду документы об образовании (ч. 3 ст. 55). Также непонятно указание, содержащееся в ч. 6 ст. 57, о скреплении печатью организации подписи в доверенности — это умышленный отход от требований Гражданского кодекса (п. 4 ст. 185.1

ГК РФ) или же недоработка законодателя? Если это не ошибка, то чем авторы мотивируют необходимость введения такого исключения?

Глава о доказательствах несколько более подробна, чем в действующих процессуальных кодексах: в части распределения бремени доказывания, истребования доказательств, соглашения об обстоятельствах и процедуры признания сторонами обстоятельств (ст. 65 КАС). В обоснование применения мер предварительной защиты (сиречь обеспечительные меры) помимо хрестоматийных «будет невозможна или затруднительна» может быть положена «явная опасность нарушения прав, свобод и законных интересов административного истца или неопределенного круга лиц», при этом избранные меры должны быть «соотносимы и соразмерны» заявленному требованию. Что такое «соотносимы» не до конца понятно, поскольку если понимать этот термин буквально, то это похоже

Исходя из дословного текста КАС при отмене судом кассационной инстанции и направлении на новый круг дела во всех случаях будут рассматриваться иным составом судей, хотя вряд ли законодатель хотел именно этого добиться, поскольку изменение состава судей при новом рассмотрении является исключением, а не общим правилом.

на трюизм (т.е. когда заявляется иск в области избирательного права, а просят запретить снос нежилого строения), а если что-то иное, то тогда что конкретно.

Еще одной законодательной новеллой, хотя на практике этот сервис уже давно работает, является извещение лиц, участвующих в деле, посредством направления СМС-сообщений (ст. 96). Главой 11 КАС введено понятие и шесть разновидностей мер процессуального принуждения: 1) ограничение выступления участника судебного разбирательства

слова; 2) предупреждение; 3) удаление из зала судебного заседания; 4) привод; 5) обязательство о явке; 6) судебный штраф, что само по себе можно приветствовать в коди-

фицирующем нормативном акте, но незначительный (по размеру) не позволит суду применить дифференцированный подход при определении наказания (к чему так часто в своей практике призывает Конституционный Суд РФ). Особенно можно поддержать указание на то, что «судебные штрафы, наложенные судом на должностных лиц государственных органов, органов местного самоуправления и других органов, организаций, на государственных и муниципальных служащих, взыскиваются из личных средств этих лиц».

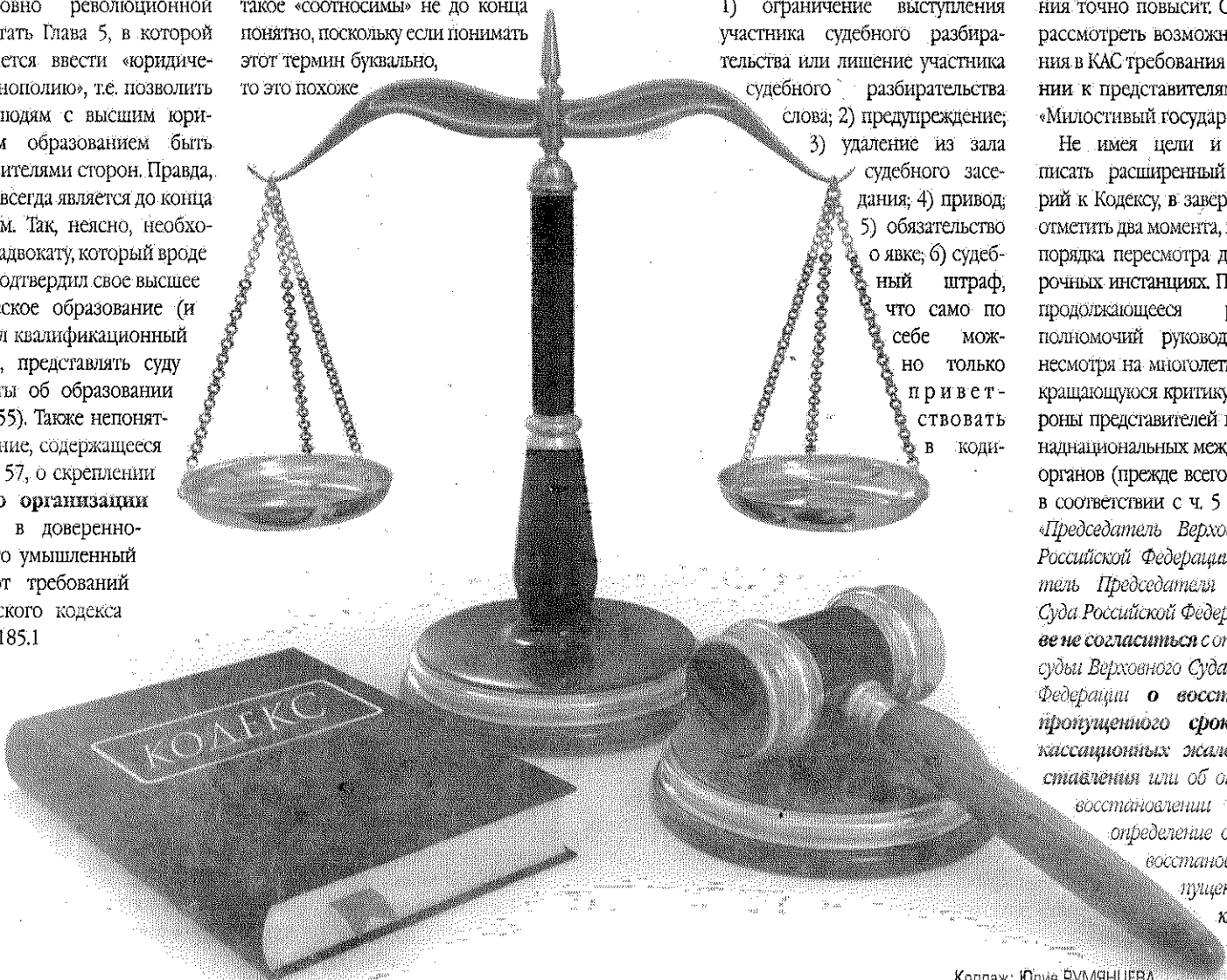
Из «нового, как хорошо забытого старого» можно упомянуть возвращение из ГПК РСФСР обращения к судье — «Ваша честь». Не уверен, изменит ли это отношение и степень уважения к судьям со стороны лиц, участвующих в деле, но атмосферу торжественности судебного заседания точно повысит. Стоит также рассмотреть возможность введения в КАС требования об обращении к представителям сторон — «Милостивый государь».

Не имея цели и оснований писать расширенный комментарий к Кодексу, в завершение хочу отметить два момента, касающихся порядка пересмотра дел в проверочных инстанциях. Первое — это продолжающееся расширение полномочий руководства судов, несмотря на многолетнюю непрекращающуюся критику как со стороны представителей науки, так и наднациональных международных органов (прежде всего ВСПЧ). Так, в соответствии с ч. 5 ст. 318 КАС «Председатель Верховного Суда Российской Федерации, заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации вправе не согласиться с определением судьи Верховного Суда Российской Федерации о восстановлении пропущенного срока подачи кассационных жалоб, представлений или об отказе в его восстановлении и вынести определение об отказе в восстановлении пропущенного срока подачи кассационных жалоб, представлений или об отказе в его восстановлении».

жалобы, представления или о его восстановлении». И это несмотря на то, что вопрос восстановления срока не является вопросом факта или даже права, это вопрос исключительно усмотрения судьи, т.е. чистой дискреции. И руководству не может быть виднее, чем рядовому судье Верховного Суда России.

А второе (как мне представляется) недоразумение закралось в п. 2 ч. 1 ст. 329: «отменить судебный акт суда первой, апелляционной или кассационной инстанции полностью либо в части и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий суд в том составе судей». Сравним с п. 3 ч. 1 ст. 287 АПК «отменить или изменить решение суда первой инстанции и (или) постановления суда апелляционной инстанции полностью или в части и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий арбитражный суд, решение, постановление которого отменено или изменено, если этим судом нарушены нормы процессуального права, являющиеся в соответствии с ч. 4 ст. 288 настоящего Кодекса основанием для отмены решения, постановления, или если выводы, содержащиеся в обжалуемых решении, постановлении, не соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам или имеющимся в деле доказательствам. При направлении дела на новое рассмотрение суд может указать на необходимость рассмотрения дела коллегиальным составом судей и (или) в том судебном составе». Из этого следует, что исходя из дословного текста КАС при отмене судом кассационной инстанции и направлении на новый круг дела во всех случаях будут рассматриваться иным составом судей, хотя вряд ли законодатель хотел именно этого добиться, поскольку изменение состава судей при новом рассмотрении является исключением, а не общим правилом.

Источник публикации: личный блог на портале «Закон.ру».



Коллаж: Юлия РУМЯНЦЕВА

Учредитель: Федеральная палата адвокатов РФ

Издатель: Фонд поддержки и развития адвокатуры «Адвокатская инициатива»

УЧРЕЖДЕНА ПО РЕШЕНИЮ
III ВСЕРОССИЙСКОГО СЪЕЗДА
АДВОКАТОВ
Выходит два раза в месяц
Зарегистрирована 13 апреля 2007 г.
Федеральной службой по надзору
за соблюдением законодательства
в сфере массовых коммуникаций
и охране культурного наследия
Свидетельство ПИ № ФС 77-27854

Куратор издания
Евгений СЕМЕНЯКО,
первый вице-президент ФПА РФ
Главный редактор
Александр КРОХМАЛЮК,
руководитель Департамента инфор-
мационного обеспечения ФПА РФ
Зам. главного редактора
Мария ПЕТЕЛИНА,
зам. руководителя Департамен-
та информационного обеспечения
ФПА РФ

Корреспонденты
Сергей АНИСИМОВ
Екатерина ГОРБУНОВА
Марина СИЛАНОВА
Редактор-корректор
Мария КАПИТАНОВА
Макет, дизайн
Юлия РУМЯНЦЕВА
Верстка
Наталья ЛЕРМИНОВА
Подписка и распространение
Ольга КРУГЛОВА

АДРЕС РЕДАКЦИИ:
119002, г. Москва,
пер. Синячий Вязок, д. 43
Тел.: (495) 787-28-35
Тел./факс: (495) 787-28-36
E-mail: advgazeta@mail.ru
www.advgazeta.ru
Следующий номер выйдет
30 сентября 2015 г.

© «НОВАЯ АДВОКАТСКАЯ ГАЗЕТА»
Воспроизведение материалов полностью или частич-
но без разрешения редакции запрещено. Редакция не
несет ответственности за достоверность информа-
ции, содержащейся в рекламных объявлениях и втор-
ских материалах.
Мнение редакции может не совпадать с точкой зре-
ния авторов.
Присланные материалы не рецензируются и не воз-
вращаются.
Газета не рассматривает материалы, опубликованные
в других изданиях, в том числе в интернет-СМИ, или
распространенные другим способом.

Отпечатано
в филиале ОАО ПФОП
«Волоколамская типография»
МО, г. Волоколамск,
ул. Парковая, д. 9
http://www.volokofset.ru
Номер подписан в печать
15.09.2015
Тираж 2200
Заказ 4133