

24 февраля. Власти Великобритании обеспокоены увеличением размера судебных издержек: в 2015 г. расходы участников судебных процессов, по сравнению с показателями предыдущих лет, выросли на 620%.

Право.ру

СУДЕБНЫЕ РАСХОДЫ

26 февраля. ООО «Шелл нефть» обжаловало в КС РФ практику судов, занижающих стоимость юридических услуг, которая подлежит взысканию с проигравшей стороны (включая госорганы).

kommerсант.ru

Возмещение издержек

ОБЪЯВЛЕНИЕ ПРАКТИКИ» Первый опыт процессуального единообразия

Опубликовано Постановление Пленума ВС РФ от 21 января 2016 г. № 1

«О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дел», где рассматриваются вопросы возмещения судебных расходов по гражданским и административным делам и по экономическим спорам. Этого первого со времени объединения высших судов Постановления юридического сообщества ждало с нетерпением. В целом качество проработки вопроса и юридической техники Постановления можно оценить высоко, хотя его и нельзя назвать революционным или прорывным.

ЮЛИЙ ТАЙ

управляющий партнер
АБ «Бартолмеус»



Очевидно стоит отметить актуальность его появления. Даже неосциллирующая, что такой узкий процессуальный вопрос удостоится чести быть рассмотренным Пленумом столь обстоятельно. Обладает также преемственностью правовых позиций ВАС РФ, который в своей практике – как обобщающей, так и по конкретным делам, для аргументирования, исчерпывающие и убедительные ответы на многие вопросы правоприменения в данной области.

Единый подход к возмещению издержек

Необходимо обратить внимание на то, что вопросы возмещения издержек, связанных с рассмотрением дел, впервые рассмотрены с позиции всех трех процессуальных кодексов (ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ), что с технической точки зрения удобно. Вместе с тем единый подход к применению и толкованию норм данных кодексов не во всех случаях обоснован. Все же принципы дифференцированного подхода как по субъектному составу (физлица или предприниматели), так и по виду спора (из гражданско-правовых или публично-правовых

отношений) должен приводить к разнотипным выводам.

Наиболее полными и предметно неожиданными являются следующие правовые позиции: п. 6 – про возможность взыскания издержек третьими лицами и с третьих лиц; п. 11 – про допустимость правопреемства на возмещение издержек; п. 26 – про последствия добровольного удовлетворения ответчиком требований истца; п. 28 – о возможности взыскания издержек, понесенных в споре о взыскании издержек (так называемые издержки за издержки); п. 31 – о возможности распространения данного института на стадию исполнительного производства.

Судебные расходы третьих лиц

Отдельно стоит остановиться на п. 6, который, с одной стороны, был подвергнут критике представителям Генеральной прокуратуры, а с другой – был ранее определен в правовых позициях как Президиума, так и Пленума ВАС РФ. Необходимо отметить, что Экономическая коллегия (далее – ЭК) ВС РФ данный вопрос уже рассматривала применительно к конкретным делам. Так, в тексте Определения ЭК ВС РФ от 17 декабря 2015 г. по делу № 307-КГ15-12025 (представителем заявителя в котором был автор настоящей публикации) были выражены и выразены в тексте следующего принципиальные правовые позиции: из системного толкования норм АПК РФ (ст. 41, 51, 110, 271) следует, что судебные расходы на оплату услуг представителя, понесенные третьими лицами, не являющимися самостоятельными сторонами, могут быть возмещены.

Это может произойти не только в случае обжалования судебного акта в вышестоящих инстанциях, но и тогда, когда вынесенные судебные акты по делу состоялись в защиту интересов указанного лица, причем данное третье лицо должно быть заинтересованным в разрешении дела субъектом (в этом конкретном случае признание недействительным акта государственного органа освобождает третье лицо от значительных неблагоприятных последствий имущественного характера). Вторым критерием (явно намного более оценочным и усмотрительным) является

активность в реализации третьим лицом принятых судебных процессуальных прав.

Однако высказанное было достаточно судами ВС РФ собственным выводом: «...возможность компенсации судебных расходов в пользу третьих лиц не зависит от того, выступили они в процессе по своей инициативе либо привлечены к участию в деле по ходатайству стороны или по инициативе суда». Теперь в результате доработок редакционной комиссии все эти позиции нашли отражение в тексте Постановления.

Еще на стадии подготовки проекта Постановления мы отмечали, что наиболее спорным и даже, на мой взгляд, ошибочным в первоначальном проекте постановлении является п. 13, в котором говорилось, что снижение размера судебных издержек возможно только на основании заявления лица, участвующего в деле, хотя ниже дается два исключения – для случаев явно то превышения сумм издержек и для административного судопроизводства по КАС.

При этом совершенно очевидно, что категория «явно превышение» априори является неопределенной и усмотрительной, а следовательно, установление общего правила с исключением, которое не имеет никаких объективных критериев и критериев, граничит и предельно абстрактно неэффективно и бесмысленно. Исключение в части административного судопроизводства еще более необходимо, поскольку фактически санкционирует возможность «защиты государственных интересов» судами в случаях, когда государственными органами (должностными лицами) окажется неправым. С учетом того, что суд и без того на практике зачастую свистит и помогает госорганам, введение такого механизма выходящего его истинный смысл и содержание. В итоговом тексте Постановления содержание данного пункта было скорректировано.

Тарифы и рейтинг известности

Не менее спорной являлась позиция п. 15 проекта постановления, в котором говорилось о необходимости использования при определении разумных пределов «стоимости юридических услуг в указанном регионе» и отказа от использования рейтингов известности юристов.

Совершенно очевидно, что в сфере оказания услуг вообще и в области оказания юридических помощи в частности никаких юридических (тарифных) цен и стоимостей нет и быть не может, поскольку уровень оплаты зависит от очень большого количества критериев (общий стаж, опыт по ведению именно этой категории дел, результативность, репутация у клиентов и коллег, возраст, требовательность, уровень образования (наличие ученой степени, научные публикации)), и зачастую оказание услуги для потребителя непосредственно связано с личностью юриста, оказавшего ее (доверяют именно этому адвокату и никому другому). Однако, что данная формулировка не получила в окончательный текст Постановления. Теперь формулировка про «рыночные цены в месте (регионе), где они были оказаны» и вполне обоснованно, относится к пропорциональным расходам и расходам на проживание.

Что касается рейтингов, то, во-первых, профессиональные рейтинги составляются на основании многих критериев и факторов (общий объем выручки, выручка на одного юриста, мнение экспертов и конкурентов, статистические данные о результатах деятельности и др.), а не только по известности (популярности). Поэтому не учитывать результаты рейтингов известности юристов правильно, но только их и так не существует, а вот не учитывать профессиональные авторитетные рейтинги – контрпродуктивно, и этот подход не имеет рациональных обоснований. К сожалению, данная правовая позиция, хоть и в незначительно скорректированном (смягченном) виде, осталась в тексте Постановления (п. 13): «...разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, диссонирующая, не хватает слова только (известностью).

Издержки за издержки

В п. 28 Постановления сохранена позиция о возможности взыскания так называемых издержек за издержки, однако Пленум ВС РФ внес существенное процессуальное ограничение этой возможности: заявление о возмещении издержек, связанных с рассмотрением заявления о возмещении издержек, должно быть

подано только в ходе его рассмотрения, а не после вынесения определения по вопросу судебных издержек, что, с одной стороны, разумно, поскольку этот процесс не может быть вечным (т.е. издержки за издержки, понесенные при решении вопроса об издержках, и так до бесконечности), но, с другой стороны, порождается новая процессуальная проблема с издержками в проверочных инстанциях (их может быть три, и четыре): не компенсировать их несправедливо и неосведомленно, а для компенсации надо нарушить ранее указанный запрет.

Еще один новый п. 31 Постановления посвящен издержкам, понесенным взыскателем на стадии исполнения решения суда и связанным с решением вопроса об отсрочке или расстрочке исполнения. Такие издержки на основании ст. 98, 100 ГПК РФ, ст. 111, 112 КАС РФ, ст. 110 АПК РФ возмещаются должником независимо от итогов рассмотрения судом этих вопросов. Хотелось бы отметить один нестандартный практический критерий разумности: объем средств, потраченных лицом, которое проиграло процесс и утверждает о неразумности расходов на представителей, понесенных лицом, в пользу которого вынесен судебный акт. Иначе говоря, если проигравшая сторона потратила 100 тыс. руб., то она не может считать неразумным объемом потраченные победителем 90 тыс.

Завершая, обращу внимание на результаты толкования на Пленуме при принятии Постановления, поскольку, во-первых, это достаточно редкий случай (56 судей – за, 7 – против, а 14 – воздержались), а во-вторых, свидетельствуют о наличии на заседании Пленума дискуссии, толерантности, выслушивании мнения, дискуссии, свободных мнений.

Полный текст опубликован на сайте advgazeta.ru в рубрике «Практика».

ОТ РЕДАКЦИИ

На сайте advgazeta.ru в рубрике «Практика» опубликован также подготовленный редакцией и партнерами «Городскими и партнерами» информационный меморандум, содержащий анализ Постановления Пленума ВС РФ от 21 января 2016 г. № 1.

¹ Судебные издержки: слова Верховного Суда // Закон. 2015. № 12. С. 23–24.