



Юлий Валерьевич Тай

управляющий партнер АБ «Бартолиус»,
доцент кафедры международного частного
и гражданского права МГИМО (У),
кандидат юридических наук

Через тернии к звездам, или Судебная реформа, два года, полет нормальный?

В статье рассматриваются особенности функционирования Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ по сравнению с Высшим Арбитражным Судом РФ на основе двухлетней практики работы нового судебного органа, дана общая оценка разъяснениям Верховного Суда после передачи ему полномочий ВАС. Автор отмечает недостатки проведенной реформы высшей инстанции по экономическим спорам и предлагает пути усовершенствования производства.

Ключевые слова: кассация, Верховный Суд, арбитражный процесс, надзор, судья

Yuliy Tay

Managing Partner of Advocate Bureau *Bartolius*, Assistant Professor at the Department of International Private and Civil Law of Moscow State Institute of International Relations, PhD in Law

***Per aspera ad astra*, or Court Reform, Two Years, All Systems Performing Well?**

The article analyses the functioning of the Chamber for Commercial Disputes of the Supreme Court of the Russian Federation (SC RF) and compares it with the Supreme Arbitrazh Court of the Russian Federation (SAC RF). The comparison is based on the two-year practice of the new Chamber. The article also gives an overall assessment of the clarifications issued by the SC RF after it replaced the SAC RF. The author notes the shortcomings of the reform of the highest instance for economic disputes and proposes solutions to improve procedure in the Chamber for Commercial Disputes.

Keywords: cassation, the Supreme Court, arbitrazh (commercial) procedure, supervision (extraordinary appeal), judge

Вот так почти незаметно пролетели два года с момента упразднения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, деятельность которого, безусловно, оставила след как в новейшей истории права, так и в целом в истории нашей страны, а также, конечно, в воспоминаниях тех людей, которые с разных сторон баррикад участвовали в судопроизводстве.

Но эта статья не панегирик ВАС РФ¹ и уж тем более не эпитафия. Это попытка осмыслить, что произошло за два года функционирования в правоприменительной практике высшей инстанции системы арбитражных судов, т.е. Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ (далее также — Экономическая коллегия, ЭК ВС).

«Ты помнишь, как всё начиналось?»

В основе реформы высших судов, напомним тем, кто за давностью запечатлел, была идея достижения единообразия: чтобы не было двух центров принятия решений, а была одна «голова», которая давала бы четкий и однозначный ответ на любой вопрос правоприменения. Следовательно, подводя даже предварительные результаты реформы, надо начать с вопроса о том, достигнуто ли единообразие.

¹ Когда ВАС РФ функционировал, мы часто, много, но, как нам казалось, конструктивно критиковали его правовые позиции, механизмы фильтрации и многое другое. С коллегами А.Г. Карапетовым и А.Н. Верещагиным мы даже провели подробное исследование результатов деятельности Суда и предложили механизмы улучшения качества его работы (см.: *Верещагин А.Н., Карапетов А.Г., Тай Ю.В.* Пути совершенствования правотворческой деятельности Высшего Арбитражного Суда РФ // Вестник ВАС РФ. 2013. № 6. С. 4–81).

Конечно, нет. Хотя бы потому, что это только мнимая причина реформы, в действительности же серьезной проблемы с единообразием между позициями ВС РФ и ВАС РФ не существовало. Кроме того, в связи с размерами нашей страны, а также целым рядом других сложностей и особенностей намного большей проблемой была, есть и скорее всего будет проблема преодоления «тамбовского», «хабаровского», «краснодарского», «тюменского» и иного регионального правосудия, которые по направлению своих правовых позиций сильно напоминают лебедя, рака и щуку из нетленного произведения И.А. Крылова. Вдобавок появился новый риск — возможность расхождения позиций отдельных коллегий. Наиболее очевидно это в случае, когда противоречия возникают между практикой экономической и гражданской коллегий².

Как можно достичь единообразия в правоприменительной практике или по крайней мере эффективно двигаться в этом направлении? В случае когда существует так называемая система фильтрации, в идеале судьи Верховного Суда на основании огромного количества обращений выделяют дела, руководствуясь определенными критериями, которые нами уже ранее отмечались:

- 1) судебная практика применения по соответствующему вопросу крайне противоречива в разных судебных округах, причем количество дел этой категории весьма значительно, а сам вопрос очень важен для развития права (требуется заполнить некий пробел в законе, выбрать одну из нескольких интерпретаций законодательной нормы и т.п.);
- 2) судебная практика относительно некоего вопроса права единообразна, но при этом в корне ошибочна, а сам вопрос имеет большое значение для развития права;
- 3) судебной практики еще не очень много, а то и вовсе нет, однако вопрос имеет особое правовое значение (например, какая-то норма нового законодательства требует скорейшего разъяснения, поскольку ее ошибочное понимание может повлечь за собой массовые злоупотребления и нарушение фундаментальных прав широкого круга лиц);
- 4) необходимость уточнения правовой позиции, неудачно, неполно или двусмысленно выраженной высшим судом в прежнем решении;
- 5) в деле нет сложной правовой проблемы, но необходимо обеспечить дисциплинирующее воздействие на нижестоящие суды, которые почему-то в массовом порядке перестали применять некую ранее озвученную правовую позицию высших судов;
- 6) в деле не возникает какого-то сложного вопроса права, но нижестоящие суды стали систематически допускать откровенное нарушение действующего законодательства и основополагающих фундаментальных прав (права на судебную

² См.: *Петрищев В.* Война коллегий ВС РФ. Эпизод III. Вторжение торгов в ПСМРО // Закон.ру. 2015. 24 июня. URL: https://zakon.ru/blog/2015/06/24/vojna_kollegij_vs_rf_epizod_iii_vtorzhenie_torgov_v_psmro.

защиту и т.п.), исправление которого важно для формирования у нижестоящих судов понимания того, что явное игнорирование закона не останется безнаказанным³.

Причем последний критерий должен применяться как крайняя мера для того, чтобы суды округов чувствовали, что над ними существует проверочная инстанция, которая может исправить и покарать.

На втором этапе деятельности по достижению единообразия требуется работа по анализу и синтезу всех дел, рассматриваемых в Верховном Суде, а также в некоторых, но исключительных случаях и в нижестоящих судах, чтобы на Президиуме и Пленуме принимать постановления, общеобязательные для всей судебной системы страны.

Однако, например, утвержденный Президиумом ВС РФ «Обзор по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере»⁴, который, конечно же, был ожидаем и востребован специалистами указанной отрасли права, из 18 пунктов только в 3 (!!!) базируется на практике Верховного Суда. Выводы, содержащиеся в остальных 15 пунктах, основаны на практике нижестоящих судов, т.е. не проверялись (верифицировались) судьями ВС РФ. При этом совершенно очевидно, что данные правовые позиции формируются сотрудниками аппарата ВС РФ, а Президиумом лишь утверждаются, поскольку, как известно, Президиум ВС РФ состоит из 10 членов, каждый из которых является авторитетным специалистом в своей сфере (в большей части уголовно-правовой) и не может, как и любой юрист, быть сведущим во всех отраслях права. Для решения этой проблемы в высших судах создаются Научно-консультативные советы⁵, которые должны активно участвовать в разработке и утверждении любых обзоров и обобщений, причем только широкий круг участников, их высокий профессиональный уровень, плюрализм мнений и транспарентность этой дискуссии является залогом высокого качества итоговых документов и продуктивности деятельности Совета.

Поскольку, как нам представляется, в настоящее время отсутствует информационная открытость этого профессионального обсуждения, неизвестны реальные участники данных встреч, мысли, идеи, предложения и замечания, которые они высказывают, то, к сожалению, невозможно иметь полноценного и аргументированного мнения по остальным критериям.

Конечно, здесь нельзя не вспомнить положительную практику абсолютной информационной открытости ВАС РФ, который не только публиковал тексты всех находящихся в работе документов, не только принимал замечания и предложения как от нижестоящих судов, ученых и других заинтересованных лиц, но и вел транс-

³ См.: *Верецагин А.Н., Каранетов А.Г., Тай Ю.В.* Указ. соч.

⁴ См.: Обзор по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденный Президиумом ВС РФ 16.03.2016. URL: http://vsrf.ru/vscourt_detale.php?id=10734.

⁵ См.: URL: http://www.vsrfr.ru/vscourt_detale.php?id=9391.

ляцию открытых обсуждений НКС ВАС РФ, а в последующем выкладывал на своем сайте их видеозаписи, с которыми можно ознакомиться даже сейчас⁶.

На портале Верховного Суда также имеются некоторые видеозаписи⁷ заседаний Пленума ВС РФ, но, судя по их количеству, размещаются далеко не все заседания, кроме того, в них, как правило, можно увидеть только доклад судей, но не открытую дискуссию и обсуждение.

При этом невозможно утверждать, что Верховный Суд недостаточно активно анализирует и обобщает судебную практику. За два года Пленум утвердил 9 постановлений по различным вопросам правоприменительной практики, которые касаются деятельности арбитражных судов, причем довольно большого объема. Но качество данных актов обобщения довольно сильно отличается, нередко выводы либо являются очевидными⁸ и давно устоявшимися в судебной практике, порой инструктивными, а не генеральными, иногда неактуальными и двусмысленными. Полагаем, что указанные недостатки могли бы быть устранены или уменьшены при активном участии внешних экспертов и открытом обсуждении всех поднимаемых вопросов.

При этом следует отметить, что некоторые представители юридического сообщества⁹ критикуют существовавшую еще в дореформенном Верховном Суде и продолженную после августа 2014 г. практику утверждения и публикации объемных¹⁰ обзоров судебной практики за каждый квартал по всем судебным коллегиям. Эти обзоры подготавливаются Управлением систематизации законодательства и анализа судебной практики ВС РФ, а утверждаются Президиумом. Они представляют собой систематизированные правовые позиции, ранее высказанные соответствующими коллегиями ВС РФ. При этом непонятно, по какому принципу идет отбор «прецедентов», почему именно такие выводы предваряют каждое дело (ведь совершенно ясно, что из любого судебного дела можно вывести (постулировать) тот или иной вывод и сделать акцент¹¹). Небольшое число дел (по сравнению с их общим

⁶ См.: <https://www.youtube.com/user/arbitrru>.

⁷ См.: <https://www.youtube.com/c/vsrfutv>.

⁸ См.: Бевзенко Р.С. Кто является аудиторией обзоров судебной практики ВС? // Закон.ру. 2016. 4 июля. URL: https://zakon.ru/blog/2016/07/04/kto_yavlyaetsya_auditoriej_obzorov_sudebnoj_praktiki_vs.

⁹ См.: Бевзенко Р.С. Год без ВАС // Закон.ру. 2015. 6 авг. URL: https://zakon.ru/blog/2015/8/6/god_bez_vas_neskolko_rassuzhdenij_o_novoj_vysshej_sudebnoj_instancii_strany. Интерес представляет как текст основного поста, так и (даже в большей степени) обсуждение комментаторов.

¹⁰ Например, Обзор № 2 за 2016 г. изложен на 179 страницах.

¹¹ Часто при экспертном обсуждении тех или иных определений ВС РФ на различных площадках и интернет-ресурсах обнаруживается, что различные специалисты выделяют разные аспекты, которые они считают значимыми, определенными и являющимися неким *ratio decidendi* того или иного акта. То есть одним кажется, что судьи определились в отраслевом вопросе (например, энергетика), другие — что в материальном праве (например, статьи ГК РФ), а третьи вообще полагают, что судьи поставили точку в вопросе процесса (оценка доказательств). Так, определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 18.04.2016 № 308-ЭС15-18008 сопровождается следующим комментарием: «Крупная сделка хозяйственного общества, совершенная на основании подложных документов без согласия единственного участника, не может быть признана ничтожной на основании ст. 169 ГК РФ, как совершенная

количеством), включаемых в обзор, отчасти компенсируется тем, что в специальный раздел обзора собираются ответы на вопросы, не связанные с конкретными делами, решенными ВС. Разъяснения в такой форме зачастую оказываются даже более важными, чем включенные в обзор решения судов¹².

Опять же совершенно непонятен процессуальный статус этих обзоров, т.е. могут ли они быть основанием для пересмотра судебных актов нижестоящих судов по новым обстоятельствам, а также как действуют во времени эти разъяснения и обзоры — как правовые позиции КС РФ или как постановления Президиума ВАС РФ, а может, в каком-то ином порядке? Например, на практике судьи ЭК ВС отказывают в передаче дела на коллегиальное рассмотрение, если в жалобе заявитель ссылается на практику Коллегии, которая появилась позднее обжалуемых судебных актов¹³.

«Как вы яхту назовете, так она и поплывет...»

Многие из вас, наверное, были очень удивлены, когда узнали, что с появлением Экономической коллегии ее судьи будут осуществлять функцию второй (!!!) кассации. Зачем второй? Почему второй? Мы что, не верим судьям первой? Но ведь если не верим первой, то какой шанс, что вторая будет лучше? К тому же в арбитражной системе кассационные инстанции отделены и отдалены от региона расположения первой инстанции и достаточно независимы. Много вопросов задавали как седовласые аксакалы от процесса, так и неопытные студенты.

Но, как известно, практика — критерий истины, поэтому только личный эмпирический опыт и статистика позволяют нам делать сколько-нибудь весомые суждения.

Позволим себе сформулировать некоторые из них, приводя попутно цифры и доказательства¹⁴, но в самом начале выскажем предположение, что само название инстанции в каком-то смысле предопределило будущее назначение, место и роль Экономической коллегии. Что имеется в виду?

с целью, противной основам правопорядка и нравственности». Однако при обсуждении на круглом столе «Статут» были выражены очень разные оценки и мнения о том, к каким выводам пришла Коллегия при рассмотрении этого дела (см.: URL: <https://youtu.be/bXodKtdnwJM?t=1h50m2s>).

¹² См.: Багаев В.А. Первый год экономических споров в Верховном Суде. С прицелом на единообразие // Закон.ру. 2015. 6 авг. URL: https://zakon.ru/blog/2015/08/06/pervyy_god_ekonomicheskix_sporov_v_verhovnom_sude__v_poiskax_edinoobraziya.

¹³ См.: письмо заместителя Председателя ВС РФ от 21.07.2016 по делу № 310-ЭС15-2953. В то же время в другом деле (№ 307-ЭС15-90) заместитель Председателя отменил отказное определение судьи и передал дело на коллегиальное рассмотрение в ситуации, когда немного раньше другой судья этой же коллегии усмотрел основание для пересмотра тождественного дела между теми же лицами (№ 307-ЭС15-8761).

¹⁴ Нами были изучены результаты двухлетней деятельности ЭК ВС: как определения о передаче на коллегиальное рассмотрение, так и итоговые определения по 799 делам.

1. Судьями Экономической коллегии рассматривается в количественном смысле почти столько же дел¹⁵, как и Президиумом ВАС, но качественно они все-таки сильно отличаются тем, что далеко не все (а можно даже сказать, меньшая часть) носят прецедентный характер, т.е. разрешают какой-то принципиально сложный, проблемный, по-разному применяемый на практике вопрос материального или процессуального права. Огромное число дел касается ординарных ошибок¹⁶, неправильного исследования или оценки доказательств, а порой просто глупости и нелепицы, которые, конечно, недопустимы и вроде должны быть отменены, но нет ли тут стрельбы из пушки по воробьям?

Относительно нагрузки на судей ЭК ВС (в 2015 г. — 22 тыс. жалоб на 23 судьи) следует отметить, что ее трудно оценивать в общем порядке, поскольку их работа в большей части является деятельностью по отбору (фильтрации) дел для пересмотра и ее нельзя отождествить с обычным кассационным пересмотром. В качестве сравнения можно привести нагрузку в АС Московского округа, где при численном составе 45 судей в 2015 г. было рассмотрено более 22 тыс. жалоб. С учетом того что в АС Московского округа все дела рассматриваются в составе трех судей и в открытом судебном заседании с участием сторон, представляется, что нагрузка на судей ЭК ВС не так уж и велика.

2. Многие дела достаточно некачественно написаны (имеются в виду определения о передаче для коллегиального рассмотрения); кстати сказать, их объем крайне мал (3—6 страниц текста, или 6–7 тыс. знаков). Из них довольно часто непонятны в принципе причины и основания для передачи, т.е. после изложения некоторых доводов заявителя судья пишет сакраментальную фразу «...указанные доводы заслуживают внимания и признаются достаточным основанием для пересмотра...».

«Ну и какая разница?» — скажете вы. Главное, чтобы окончательное определение было правильным и мотивированным. Это, конечно, верно, но не совсем, поскольку от качества и прозрачности (ясности) определений о передаче зависит, поймут ли стороны процесса и внешние правовые эксперты критерии и причины, по которым одни дела передаются (около 500 в год), а остальные нет (более 19 500 в год). А с учетом того что в действующем АПК РФ не описаны, в отличие от прежней редакции его ст. 304, формальные критерии для отбора «достойных дел», то необходимо, чтобы хотя бы судебная практика их нарабатывала. Однако этого не происходит. В итоге фильтр на доступе к обжалованию и, следовательно, к правосудию есть, а правил его работы нет. А значит, как говорилось в известном фильме, «это уже не фильтр, а дрянь какая-то».

¹⁵ См.: обзор статистических данных о рассмотрении в Верховном Суде Российской Федерации в 2015 году административных, гражданских дел, дел по разрешению экономических споров, дел об административных правонарушениях и уголовных дел. URL: http://www.vsrfr.ru/Show_pdf.php?Id=10747.

¹⁶ Силами нескольких судей ЭК ВС переданы на коллегиальное рассмотрение почти 30 дел по компенсации за перевозку льготных категорий граждан.

3. Следующая проблема заключается в неравномерной активности судей, которые передают дела для рассмотрения в Судебной коллегии (табл. 1)¹⁷.

Таблица 1

Активность судей по передаче дел для рассмотрения в Судебной коллегии

Судья	Специализация судьи	Количество переданных жалоб
Свириденко О.М.	Арбитражный процесс, банкротство	35
Первый судебный состав		
Разумов И.В.	Банкротство, корпоративные споры, арбитражный процесс, публичное право, обеспечение обязательств	88
Самуйлов С.В.	Банкротство, энергетическое право, договор подряда	64
Букина И.А.	Антимонопольное право, взыскание убытков, банкротство, арбитражный процесс, публичное право, обязательственное право	64
Капкаев Д.В.	Банкротство, взыскание убытков	35
Кирейкова Г.Г.	Энергетическое право, арбитражный процесс, банкротство	32
Шиловост О.Ю.	Банкротство, энергетическое право	23
Второй судебный состав		
Борисова Е.Е.	Недвижимость	57
Попова Г.Г.	Недвижимость, земельное право	41
Попов В.В.	Недвижимость, интеллектуальное право	37
Чучунова Н.С.	Недвижимость, корпоративные споры, договор подряда, арбитражный процесс, взыскание морального вреда, банкротство	27
Козлова О.А.	Недвижимость	26
Грачева И.Л.	Недвижимость, арбитражный процесс	24
Золотова Е.Н.	Банкротство, арбитражный процесс, корпоративное право, договор подряда	15
Киселева О.В.	Недвижимость	14

¹⁷ Необходимо сделать оговорку относительно числовых показателей. Судейская работа, очевидно, сильно отличается от спортивной, где главное — баллы, очки, секунды, поэтому статистика является весьма условным показателем деятельности судей ВС РФ. Важно не количество, а качество отбора. Работа судьи, инициировавшего передачу 10 крайне важных для развития права дел, очевидно, более продуктивна и лучше соответствует целям и задачам ВС РФ, чем работа судьи, передавшего 30 непринципиальных споров об оценке фактических обстоятельств или очевидных судебных ошибок, разрешение которых не может серьезно влиять на унификацию судебной практики и развитие права. Тем не менее приведенная статистика не теряет своего значения и весьма ярко высвечивает различия в работе отдельных судей и составов по отбору дел и в конечном счете позволяет лучше понять работу всего филтра.

Окончание табл. 1

Судья	Специализация судьи	Количество переданных жалоб
Ксенофонтова Н.А.	Договор подряда, договор перевозки, арбитражный процесс	13
Маненков А.Н.	Недвижимость, договор аренды, государственные контракты	10
Третий судебный состав		
Павлова Н.В.	Налоговое право, таможенное право, третейское разбирательство, международное частное право, арбитражный процесс, договор лизинга, взыскание убытков, виндикация, интеллектуальное право, защита деловой репутации, договор перевозки, договор страхования	67
Завьялова Т.В.	Налоговое право, таможенное право, недвижимость, арбитражный процесс, взыскание убытков, антимонопольное право	46
Пронина М.В.	Недвижимость, плата за негативное воздействие на окружающую среду, финансирование социальных обязательств, взыскание убытков	39
Першутов А.Г.	Налоговое право, таможенное право, арбитражный процесс	23
Зарубина Е.Н.	Налоговое право, таможенное право	18
Антонова М.К.	Налоговое право	1

Три наиболее активных судьи ЭК ВС передали практически треть всех дел (И.В. Разумов — 88 дел, С.В. Самуйлов — 64 дела, И.А. Букина — 64 дела), причем все перечисленные судьи входят в первый судебный состав, который рассматривает дела о несостоятельности. А во втором составе больше половины дел передают две судьи (Е.Е. Борисова — 57 и Г.Г. Попова — 41). Таким образом, можно констатировать значительную разницу как между судьями одного состава, так и между составами в целом.

С одной стороны, очень хорошо, что рассматриваются важные вопросы правоприменения в области несостоятельности, порой ликвидируются правовые лакуны, устанавливается единообразие, с другой — это происходит хоть и в важной, но все-таки достаточно узкой теме. Разве в области рынка ценных бумаг, антимонопольного законодательства, таможенного и налогового права, исполнительного производства, арбитражного процесса, привлечения к административной ответственности и многим другим областям права у нас нет проблем? Понятно, что каждый кулик свое болото хвалит¹⁸ и любой судья специализируется и предпочитает споры определенной категории, но от судейских предпочтений и симпатий

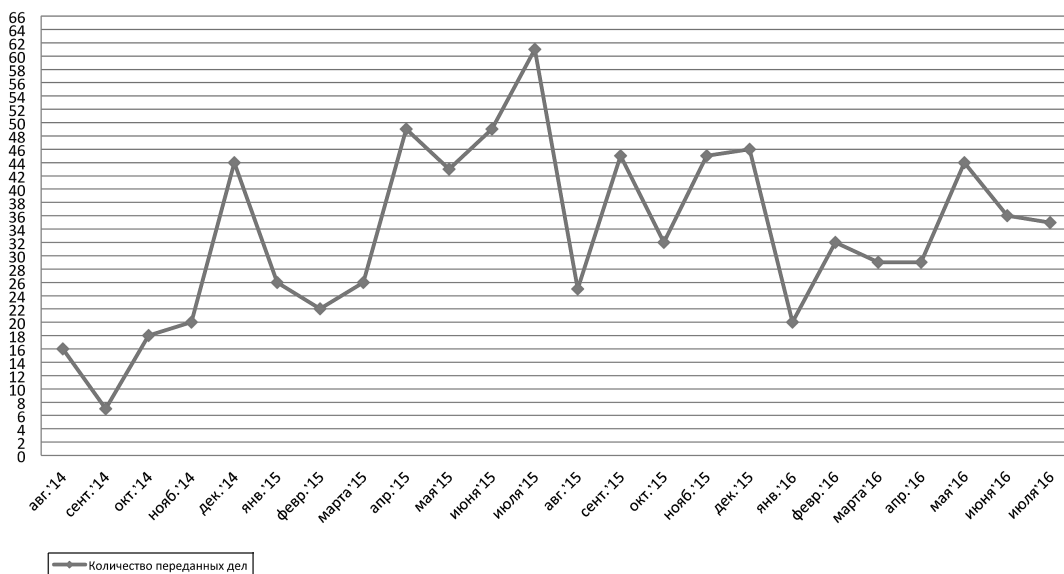
18

Например, электроэнергетика явно имеет преимущество, поскольку сразу три судьи (С.В. Самуйлов, О.Ю. Шиловост, Г.Г. Кирейкова) специализируются на спорах данной категории, а 18 дел Суда по интеллектуальным правам были переданы в ЭК ВС РФ Н.В. Павловой и В.В. Поповым.

не должны страдать стороны и юристы, ожидающие правовых позиций по всем категориям споров и отраслям права. Справедливости ради необходимо отметить, что по скорости формирования полного состава ЭК ВС — явный лидер. За прошедших два года Коллегия пополнилась девятью судьями (шесть из Московского региона, а трое из других регионов, при этом шестеро были до назначения судьями кассационной инстанции, а трое пришли из первой инстанции), причем некоторые из них (Д.В. Тютин, М.К. Антонова, Е.С. Корнелюк), очевидно, являются специалистами в тех областях, которые не были заняты судьями, работавшими в ВС до их прихода. Нужно сказать, что в ВАС РФ активность судей также сильно различалась (от 0 до 30 переданных дел в год), но общее количество судей и областей права, на которых они специализировались, было значительно больше.

В табл. 1 указаны как общее количество дел, которые передал тот или иной судья Экономической коллегии на коллективное рассмотрение, так и область (отрасль) права, к которой относятся рассматриваемые им дела. Даже при поверхностном изучении данных, представленных в таблице, можно прийти к достаточно однозначному выводу, что почти все судьи являются узкоспециализированными, а к судьям-генералистам можно с уверенностью отнести только Н.В. Павлову, Т.В. Завьялову, И.А. Букину и отчасти И.В. Разумова и Н.С. Чучунову.

Также необходимо отметить, что изучение динамики активности передачи дел на коллегиальное рассмотрение по месяцам (см. рис.) продемонстрировало отсутствие каких-либо закономерностей, т.е., иначе говоря, не выявлено связи между сезоном и количеством передач. В то время как в работе судей ВАС РФ такая связь на протяжении нескольких лет четко прослеживалась.



Динамика передачи кассационных жалоб на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ

4. Если Президиум ВАС РФ стремился стать окончательной инстанцией и в большем количестве дел принимал окончательный судебный акт по делу¹⁹, передавая дела на новое рассмотрение в нижестоящие инстанции только в качестве исключения, то ЭК ВС делает это в подавляющем большинстве случаев²⁰. Это связано и даже обусловлено теми недостатками в отборе дел для коллегиального рассмотрения, о которых уже говорилось выше, поскольку при наличии замечаний к установленным обстоятельствам и представленным доказательствам дело после отмены незаконных актов обречено вернуться на новый круг, что удлиняет срок его рассмотрения и не гарантирует того, что при новом рассмотрении все доводы судей ВС РФ будут учтены.
5. Невозможно не отметить некоторые процессуальные особенности рассмотрения дел в коллегиях. Если в Президиуме ВАС РФ судье-докладчику оппонировал как минимум один судья-содокладчик, а сам состав Президиума состоял из 10–14 человек, то коллегия состоит всего из трех судей. При рассмотрении дел тремя судьями, один из которых данное дело знает максимально хорошо, поскольку передавал его для рассмотрения и порой уже однозначно сформулировал свое несогласие с обжалуемыми судебными актами, вероятность отмены практически predetermined²¹, в особенности если судья-докладчик является еще и председателем соответствующего судебного состава. Также нельзя не сказать, что нет четкого правила (ни писаного, ни фактического), кто должен председательствовать в процессе.

По нашим личным наблюдениям, в Экономической коллегии (а нам довелось участвовать в 11 заседаниях) по общему правилу председательствует судья-докладчик, кроме случаев, когда в рассмотрении участвует председатель состава (тогда он берет бразды правления в свои руки).

Действующее процессуальное законодательство под влиянием правовых позиций КС РФ не позволяет Председателю ВС РФ и его заместителям участвовать в заседании Президиума, если дело рассматривается на основании их представлений (ч. 4 ст. 391.11 ГПК РФ). Если продолжить эту логику, то получается, что и судья, передавший дело в коллессию, не должен участвовать в его рассмотрении, тем более когда он является председателем состава.

6. Следующая процессуальная проблема заключается в том, что действующий АПК очень краток в изложении особенностей рассмотрения дела в ЭК ВС, а это, усиленное фактом рассмотрения дела судьями Верховного Суда, приводит к возможности абсолютно произвольно применять нормы процессуального законодательства. Например, в одном случае заседание состоит из основного выступления, прений, реплик, а в другом — только из выступления. Еще большая свобода наблюдается

¹⁹ В 2013 г. было рассмотрено 464 дела. Отменены и изменены акты по 400 делам, в том числе с принятием нового судебного акта — 35,3%, с оставлением без изменения одного из ранее принятых судебных актов — 27,5%, а с передачей дела на новое рассмотрение — 34,5%.

²⁰ В 2015 г. ЭК ВС, отменив судебные акты, направила на новое рассмотрение 45,9% дел, в первом полугодии 2016 г. — 42%.

²¹ См.: *Верещагин А.Н.* Противоречивость судебной практики и ответственность конкурсного управляющего за ненадлежащий выбор способа судебной защиты // Вестник экономического правосудия РФ. 2016. № 7. С. 11–18.

в оценке доказательств. С одной стороны, ЭК ВС практически оптом отменяет постановления окружных судов по причине нарушения последними полномочий и неправомерной оценки доказательств по делу, с другой — судьи Коллегии сами и порой в этом же деле не только переоценивают, но принимают, учитывают и даже ссылаются в своих определениях на новые обстоятельства и доводы и оценивают (переоценивают) доказательства, даже принимая порой новые доказательства в дело. В большинстве случаев с таким поведением можно (по существу) согласиться, но что делать с нормами процесса?

Кроме того, возникает вопрос о пределах полномочий и компетенции судей ЭК ВС. Нам очень симпатичны попытки не формального (пуристического) подхода к рассмотрению дела и к оценке доказательств, а глубокого, сутевого и основанного на справедливости. Но во всех ли случаях трое судей могут достичь той самой справедливости? А с учетом того, что за два года только три дела было пересмотрено в Президиуме ВС РФ, можно уверенно утверждать, что определение Коллегии является окончательным судебным актом.

Здесь попутно нельзя не вернуться к вопросу о транспарентности деятельности Экономической коллегии и с сожалением не отметить, что в отличие от заседаний Президиума ВАС РФ, которые в режиме онлайн транслировались через официальный сайт суда, а все видеозаписи в последующем были доступны ученым и практикам, заседания как Экономической коллегии, так и самого Президиума ВС РФ недоступны широкой публике²². В связи с этим, разумеется, невозможно иметь четкого и статистически подтвержденного мнения о том, как выполняются нормы процесса в ходе судебных разбирательств, а также о правилах оценки и исследования обстоятельств дела и доказательств.

7. Как известно, практика деятельности ВАС РФ привела к выявлению случаев, когда одно из многих однотипных дел было уже рассмотрено Президиумом, но в ВАС РФ обращались те же заявители либо иные по делам со схожей и даже тождественной правовой проблемой, которые были уже рассмотрены нижестоящими судами неправильно, т.е. вопреки позднее высказанной позиции Президиума или Пленума ВАС РФ. Отменять все такие акты Президиум не мог и не хотел, поскольку по-другому понимал суть своей работы, но оставлять без внимания массовые случаи нарушения прав лиц тоже было невозможно.

В связи с этим Пленум ВАС РФ принял постановление от 14.02.2008 № 17, в п. 5.1 которого истолковал нормы АПК РФ, позволяющие нижестоящим судам пересматривать судебные акты по вновь открывшимся обстоятельствам. Эта правовая позиция была в последующем поддержана Конституционным Судом в постановлении от 21.01.2010 № 1-П, причем в отношении как арбитражного, так и гражданского процесса. Судьи ВАС РФ довольно часто пользовались этой опцией: 254 раза в 2013 г. и 228 — в 2012-м. Еще приблизительно 50 дел передавалось судьями в кассационную инстанцию в порядке применения ч. 6 ст. 299 АПК РФ. Судьи ЭК ВС

²² Этот факт тем более удивителен, поскольку, участвуя в заседаниях, стороны видят, что аппарат суда ведет как аудио-, так и видеозапись заседания. Непонятно, почему не позволить всем заинтересованным лицам с ней ознакомиться? Ведь дела, рассматриваемые в ЭК ВС, как правило, оказывают большое влияние на разрешение многих других дел и могут позволить юристам прогнозировать дальнейшее развитие судебной практики.

лишены, к сожалению, этих возможностей, что на практике приводит к появлению целых серий однотипных дел²³. Такое расходование времени и сил судей ВС РФ и аппарата, как нам кажется, совершенно неразумно.

8. Кроме того, нельзя не отметить, что статус правовых позиций ЭК ВС также очевидно отличается от статуса постановлений Президиума ВАС РФ, поскольку последние, помимо прочего, служили основанием для пересмотра по новым обстоятельствам, т.е. упреждающе помогали высшему суду осуществлять регуляторную функцию, а также устанавливать и поддерживать единообразное применение норм действующего законодательства.

В соответствии с ныне действующей редакцией ч. 3 ст. 311 АПК РФ новым обстоятельством является «определение либо изменение в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации или в постановлении Президиума Верховного Суда Российской Федерации практики применения правовой нормы, если в соответствующем акте Верховного Суда Российской Федерации содержится указание на возможность пересмотра вступивших в законную силу судебных актов в силу данного обстоятельства». Однако нам не удалось обнаружить указания на возможность пересмотра судебных актов по данному основанию ни в одном из постановлений Пленума или Президиума ВС РФ. Следовательно, фактически введен мораторий на применение этого процессуального института. В соответствии со складывающейся судебной практикой постановления и определения Экономической, Гражданской и Административной коллегий ВС РФ не признаются нижестоящими судами в качестве основания для пересмотра в порядке п. 5 ч. 3 ст. 311 АПК РФ²⁴.

Но помимо роли формального основания для пересмотра судебных актов по новым обстоятельствам (что встречается относительно редко), у правовых позиций высшего суда есть намного более важное значение: они являются неким правовым навигатором для нижестоящих судов и других правоприменителей в густых дебрях и чащобах российского динамично развивающегося законодательства. Нами была проведена статистическая выборка по количеству ссылок в судебных актах всех десяти окружных судов на постановления Президиума ВАС РФ и определения ВС РФ. Цифры красноречиво демонстрируют, что правовые позиции первого по-рой даже не в разы, а на порядок более популярны (табл. 2).

Таблица 2

Количество ссылок на позиции высших судебных инстанций в актах окружных судов

Округа	Число ссылок на правовые позиции, изложенные в определениях Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ, в период с 01.01.2015 по 31.12.2015	Число ссылок на правовые позиции, изложенные в постановлениях Президиума ВАС РФ, в период с 01.01.2013 по 31.12.2013
Северо-Кавказский округ	113	1398
Московский округ	150	473

²³ Так, судья С.В. Самуйлов с 15 по 18 мая 2015 г. передал на коллегиальное рассмотрение 9 однотипных дел.

²⁴ См.: постановление АС Северо-Кавказского округа от 09.12.2015 по делу № А63-6494/2013.

Округа	Число ссылок на правовые позиции, изложенные в определениях Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ, в период с 01.01.2015 по 31.12.2015	Число ссылок на правовые позиции, изложенные в постановлениях Президиума ВАС РФ, в период с 01.01.2013 по 31.12.2013
Западно-Сибирский округ	68	368
Северо-Западный округ	65	1055
Центральный округ	69	714
Волго-Вятский округ	29	332
Дальневосточный округ	22	429
Поволжский округ	118	1960
Восточно-Сибирский округ	47	461
Уральский округ	90	674

Кстати, изучение деятельности ЭК ВС привело еще к одному интересному наблюдению о явке лиц, участвующих в деле²⁵ (прежде всего сторон, разумеется). В целом ряде случаев стороны, особенно та, против позиции которой дело передано на коллегиальное рассмотрение, не являются в судебное заседание. Можно только предположить причину такого поведения: либо они знают статистику²⁶ результатов рассмотрения в ЭК ВС, либо дело не имеет для них большого значения.

Здесь также необходимо отметить, что предварительные прогнозы целого ряда специалистов о том, что ЭК ВС может принципиально отойти от общей идеологии, базовых позиций и сложившейся практики, по большей части не оправдались. Случаи преодоления правовых позиций Президиума и Пленума ВАС РФ встречаются крайне редко, но справедливости ради скажем, что и прямые ссылки на практику ВАС РФ не являются общим правилом. Легко можно обнаружить, что в определениях ЭК ВС отсылки к ней чаще всего носят завуалированный характер, т.е. без упоминания конкретных дел, постановлений Пленума и информационных писем. Такая преемственность может только приветствоваться, и вовсе не потому, что ВАС РФ был во всем прав, а хотя бы согласно принципам поддержки доверия граждан и организаций к действиям государства и стабильности правового регулирования.

9. Невозможно пройти мимо «стареллы»²⁷ АПК РФ о возможности Председателя ВС РФ и его заместителя не согласиться с определением судьи ЭК ВС об отказе

²⁵ Из 799 рассмотренных ЭК ВС дел в 569 заседаниях присутствовали обе стороны. В 71 заседании не приняла участие ни одна сторона, в 159 — не участвовала одна из сторон (из них в 62 случаях отсутствовал заявитель жалобы), т.е. почти в 30% заседаний не было реальной состязательности.

²⁶ И в 2015, и в 2016 г. судебные акты, переданные на коллегиальное рассмотрение, отменяют или изменяют в 94% случаев. В Президиуме ВАС РФ в 2012–2013 гг. были отменены или изменены 83 и 86% соответственно.

²⁷ То есть старой новеллы в стиле *back to future*.

в передаче кассационных жалоб в судебную коллегия и вынести определение о его отмене и передаче жалобы вместе с материалами дела на коллегиальное рассмотрение²⁸. Согласно статистике заместитель Председателя ВС РФ воспользовался этим правом 35 раз за два года, заняв десятое место по количеству переданных дел, при этом нам не удалось узнать о том, сколько обращений было направлено в его адрес. Однако, зная общее число отказов в передаче (более 40 тыс. за два года), можно предположить, что обращений к заместителю Председателя ВС РФ было очень много. Здесь также стоит отметить, что не во всех случаях коллегия судей соглашается с доводами, изложенными в определении заместителя Председателя, и отменяет обжалуемые судебные акты²⁹, а иногда отменяет, но по другим основаниям.

При этом АПК, описав процессуальную форму действий заместителя Председателя ВС РФ при согласии с заявителем, умалчивает о том, как он должен оформить свой отказ. При этом вся практика и общая логика действий судьи любой инстанции в соответствии с Кодексом наводят на мысль о необходимости вынесения определения, однако заместитель Председателя ВС РФ почему-то отвечает письмами. Причем текст этих писем не только не публикуется в системе *kad.arbitr.ru*, но чаще всего даже не отражается в карточке дела, что еще раз как бы подчеркивает непроцессуальный характер этой эпистолярной формы общения и, конечно же, противоречит арбитражному процессу, да и здравому смыслу. Количество таких обращений к высшему должностному лицу ВС РФ в АПК также не урегулировано, что на практике приводит к неограниченным возможностям как по числу обращений, так и по времени, которое прошло с момента вынесения последнего судебного акта³⁰. Здесь также следует отметить, что в соответствии с правовой позицией ЕСПЧ, выраженной в решении по делу «Абрамян и другие против России» от 04.06.2015 (жалобы № 38951/13 и 59611/13), признание кассационной инстанции (определения судьи ВС РФ соответствующей коллегии) в качестве средства правовой защиты, подлежащего исчерпанию, позволит всем потенциальным заявителям сначала подать жалобы в высший судебный орган России, который будет иметь возможность рассмотреть вопрос о предполагаемом нарушении прав в гражданских делах и устранить любое такое нарушение до того, как жалобы поступят в ЕСПЧ. ЕСПЧ решил, что обращение заявителей к заместителю Председателя Верховного Суда представляет собой экстраординарное средство правовой защиты, которое они не должны были исчерпывать для целей ст. 35 Конвенции. В соответствии с прецедентной практикой ЕСПЧ средство правовой защиты, которое зависит от дискреционных полномочий должностного лица и не ограничено сроком³¹, как в данном случае,

²⁸ См. также: *Пацация М.Ш.* О дискреционных полномочиях должностных лиц Верховного Суда РФ в гражданском и арбитражном процессах // Вестник гражданского процесса. 2015. № 5. С. 10–61.

²⁹ Например, определения ВС РФ № 307-ЭС14-241; № 304-ЭС-15-2412(16).

³⁰ См.: *Артюх А.* Стучашему да откроют: инструкция о том, как взять ВС РФ измором и добиться своего // Закон.ру. 2016. 13 марта. URL: https://zakon.ru/blog/2016/3/13/stuchaschemu_da_otkroyut_instrukciya_o_tom_kak_vzyat_vs_rf_izmorom_i_dobitsya_svoego.

³¹ Например, определение о передаче на коллегиальное рассмотрение № 307-ЭС15-9062 передано более чем через 6 месяцев после отказного определения судьи ЭК ВС и спустя 12 месяцев после вынесения обжалуемого постановления АС Северо-Западного округа.

не подлежит исчерпанию. Соответственно, ЕСПЧ согласился с Правительством РФ в том, что окончательным внутренним решением в деле заявителей было от-казное определение судьи Верховного Суда³².

10. Как известно, особое мнение судьи — показатель внутренней плюралистичности права. Судебное толкование отнюдь не всегда способно выявить единственный правильный ответ на сложный правовой вопрос, поскольку такого ответа может попросту не быть. В подобной ситуации разногласия между судьями неизбежны. При этом позиция большинства судей становится судебным прецедентом, а позиция меньшинства отражается в особых мнениях. Однако при некоторых обстоятельствах эта позиция в будущем может сама стать прецедентом. Очень многие громкие особые мнения в английской или американской судебной практике впоследствии ложились в основу позиции большинства по аналогичному делу.

Подробный анализ того, в чем состоит польза особых мнений и почему они должны быть доступны публике, был предпринят ранее³³. Здесь повторим лишь общие выводы. Прежде всего очевидно, что вековая практика особых мнений в судах общего права отнюдь не сопровождалась подрывом их авторитета. Напротив, она составляет часть общего климата открытости и интеллектуальной свободы, который и создает доверие публики к практике высшего суда. Кроме того, открытость особого мнения является средством поддержать авторитет и самоуважение самого судьи, иначе его репутация начинает зависеть от коллегиального решения, с которым он не согласен.

Точнее сказать, возможность публичного возражения отдельного судьи дисциплинирует большинство, побуждая его всесторонне обсуждать и оценивать существенные нюансы конкретного спора, а главное — глубже анализировать и полнее отражать их в тексте постановления.

Наличие особых мнений, так же как и публикация результатов голосования, позволяет юристам лучше предвидеть изменения судебной практики и несколько снизить деструктивные последствия ее ретроспективного изменения.

Видимо, следуя этим соображениям, в 2008 г. ВАС РФ снял запрет на доступ сторон к особым мнениям, а два года спустя особые мнения членов Президиума ВАС РФ начали официально публиковаться.

В период с 2010 г. до момента упразднения ВАС РФ было опубликовано всего 22 особых мнения³⁴, которые написали 11 судей ВАС РФ, причем в подавляю-

³² См. также: *Султанов А.Р.* ЕСПЧ дал Верховному Суду РФ шанс, признав вторую кассацию в гражданском процессе // Закон. 2015. № 7. С. 127–133.

³³ См.: *Верецагин А.Н.* Особые мнения в российских судах // Сравнительное конституционное обозрение. 2006. № 4. С. 165–175; *Тай Ю.В., Арабова Т.Ф.* Особое мнение судьи // Вестник гражданского процесса. 2016. № 3. С. 25–50.

³⁴ Было изготовлено только одно коллективное особое мнение судей О.А. Козловой и Н.П. Харчиковой к постановлению Президиума ВАС РФ от 22.10.2013 № 6309/13.

шем большинстве случаев это были судьи-докладчики или судьи-содокладчики, а не постоянные члены Президиума. Однако, насколько известно из открытых источников, никто из судей ЭК ВС за истекшие два года не написал ни одного особого мнения, хотя тот факт, что многие дела вызвали оживленные дискуссии и многократные отложения, а среди членов судебного состава не было единодушия, не вызывает никаких сомнений.

Безнадежная безнадзорность

Завершая разговор о процессуальных аспектах деятельности ЭК ВС, конечно, нельзя не остановиться на вопросах ее функционирования как надзорной инстанции. На первый взгляд объем нормативного регулирования, содержащийся в главе 36.1 АПК РФ, не вызывает сложностей. Но при более внимательном рассмотрении обнаруживается много пробелов и несуразностей, а также обращает на себя внимание красноречивая статистика (2014 г. — 0 передач в Президиум ВС РФ, 2015 г. — 2 передачи, за 8 месяцев 2016 г. — 1).

Как уже отмечалось в литературе³⁵, положения п. 1 ч. 3 ст. 308.1 АПК РФ в новой редакции называют в качестве предмета обжалования в надзорном порядке решения и определения Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ, принятые ею в качестве суда первой инстанции. Вместе с тем закон не содержит каких-либо положений по закреплению в АПК РФ родовой подсудности дел в сфере осуществления экономической деятельности (экономических споров) ВС РФ (в частности, указанной коллегии).

Аналогичный пробел в регулировании следует отметить и применительно к апелляцияционному производству в отношении указанных решений и определений. Закон вскользь упоминает возможность обжалования в апелляционном порядке судебных актов, принимаемых Судебной коллегией по экономическим спорам ВС РФ в первой инстанции. Так, определения апелляционной коллегии ВС РФ, вынесенные по результатам рассмотрения таких жалоб, согласно п. 2 ч. 3 ст. 308.1 АПК РФ могут быть обжалованы в Президиум ВС РФ.

Вместе с тем не было внесено корреспондирующих изменений в главу 34 АПК РФ для регулирования порядка апелляционной проверки судебных актов, принимаемых Судебной коллегией по экономическим спорам ВС РФ в первой инстанции. Соответствующие дополнения и изменения подлежат внесению в ч. 1 ст. 181 АПК РФ и ст. 257–273 АПК РФ. Без соответствующих положений налицо будет существенный пробел в нормативном регулировании, который фактически приведет к невозможности реализации права на обжалование упомянутого судебного акта ввиду отсутствия предусмотренной законом процедуры, что является грубым нарушением права на справедливое судебное разбирательство и препятствием для доступа к правосудию.

³⁵

См.: Рожкова М.А., Глазкова М.Е., Савина М.А. Актуальные проблемы унификации гражданского процессуального и арбитражного процессуального законодательства: монография / под общ. ред. М.А. Рожковой. М., 2015. С. 254.

То есть фактически обратиться в надзорную инстанцию возможно только в случае, когда в порядке кассационного производства было вынесено определение судебной коллегии (в данном случае ЭК ВС). Следовательно, общее количество таких обращений крайне ограничено (в настоящий момент менее 800).

Кодекс устанавливает, что надзорные жалобы, представления изучаются судьей ВС РФ, но при этом ни АПК, ни иной закон ничего не говорят о порядке определения данного судьей, а ведь его статус и положение имеют большое значение³⁶. Более того, законодатель поставил этого судью в крайне неприятное и весьма щекотливое положение: ему необходимо поставить под сомнение и опровергнуть в своем определении законность судебного акта, вынесенного коллегиально другими судьями, т.е. он один должен противопоставить себя троим³⁷ судьям Верховного Суда, равным ему по статусу³⁸. Это противоречит и сложившейся мировой практике, и здравому смыслу. Мы уже не говорим о примерах, когда судьей, который передал дело на коллегиальное рассмотрение, выступил заместитель Председателя ВС РФ³⁹ и уж тем более Председатель Верховного Суда. В этом случае нарушается вся архитектура и логика функционирования высшей судебной инстанции, поскольку АПК РФ наделяет указанных должностных лиц сверхполномочиями на отмену отказных определений рядовых судей, восстановление сроков, а также на продление сроков рассмотрения дел в кассационном и надзорном порядке, но при этом рядовой судья может не согласиться с позицией руководства суда и отправить в дело Президиум ВС РФ для надзорного пересмотра.

Причем в последнем случае неизбежно возникнет еще один не предусмотренный Кодексом вопрос: вправе ли названное высшее должностное лицо, передавшее дело на коллегиальное рассмотрение, при кассационном обжаловании участвовать в рассмотрении дела в Президиуме, в который он входит *ex officio*, или же должен взять самоотвод как лицо, уже выразившее свое мнение по делу?

Заключение

В настоящее время широко обсуждается дальнейшее реформирование деятельности Верховного Суда, в особенности с учетом подготовки единого Гражданского процессуального кодекса, поэтому всё вышесказанное направлено на внесение скромной лепты в копилку идей, замечаний и предложений, которые основаны на научных, в том числе компаративистских, разработках и собственном эмпириче-

³⁶ Фактически все надзорные жалобы рассматривают только две судьи, Г.Г. Кирейкова и Г.Г. Попова, причем обе судьи не освобождены от обязанностей рассмотрения дел в кассационном порядке.

³⁷ Ведь именно этим объясняется необходимость коллегиального состава проверочных инстанций («Одна голова хорошо, а три — лучше»). Тут же действует обратное правило.

³⁸ В ВАС РФ похожая проблема возникала при надзорном обжаловании его судебных актов, вынесенных им в качестве суда первой инстанции (ст. 34 АПК РФ), но там трое судей должны были оспорить троих. Насколько нам известно, таких случаев было считанное количество, но и они порождали противостояния и эмоциональные всплески.

³⁹ Самое удивительное, что такое уже фактически произошло в рамках надзорного производства (см.: определение ВС РФ № 301-ЭС15-5443).

ском опыте, и может быть учтено и осмыслено авторами-разработчиками нового Кодекса.

Основными же идеями, которые не требуют никаких законодательных изменений, являются следующие:

- информационная открытость и широкое обсуждение всех проектов обобщений судебной практики;
- публикации в специализированных изданиях и выступления на публичных мероприятиях (форумы, конференции, круглые столы) судей ВС РФ с объяснением выраженных ими ранее в судебных актах правовых позиций и причин того или иного толкования законов;
- принятие и использование в деятельности ЭК ВС *amici curiae brief* как при рассмотрении конкретных дел в кассационном порядке, так и при подготовке постановлений Пленумов и обзоров практики;
- более узкая специализация судей ВС РФ при максимально широком спектре правовых областей и отраслей;
- на стадии фильтрации дел для коллегиального рассмотрения переход к правилу «от количества к качеству»;
- введение механизма выявления противоречий между коллегиями и преодоления разногласий;
- наделение правовых позиций Пленума и Президиума ВС РФ ролью возможного основания для пересмотра судебных актов по новым обстоятельствам.

References

- Artyukh A. Seek and Ye Shall Find: Instruction on How To Starve the Supreme Court of the Russian Federation into Surrender and To Get What You Want [*Stuchaschemu da otkroyut: instruktsiya o tom, kak vzyat' VS RF izmorom i dobitya svoego*]. Available at: https://zakon.ru/blog/2016/3/13/stuchaschemu_da_otkroyut_instrukciya_o_tom_kak_vzyat_vs_rf_izmorom_i_dobitya_svoego (Accessed 18 August 2016).
- Bagaev V.A. First Year of Economic Disputes in the Supreme Court. With a Focus on Uniformity [*Pervyj god ekonomicheskikh sporov v Verkhovnom Sude. S pritselom na edinoobrazie*]. Available at: https://zakon.ru/blog/2015/08/06/pervyj_god_ekonomicheskix_sporov_v_verhovnom_sude_v_poiskax_edinoobraziya (Accessed 18 August 2016).
- Bevzenko R.S. A Year without the Supreme Arbitrazh Court [*God bez VAS*]. Available at: https://zakon.ru/blog/2015/8/6/god_bez_vas_neskolko_rassuzhdenij_o_novoj_vysshej_sudebnoj_instancii_strany (Accessed 18 August 2016).
- Patsatsiya M.Sh. On Arbitrary Powers of Officials of the Supreme Court of the Russian Federation in Civil and Arbitration Process [*O diskretnnykh polnomochiyakh dolzhnostnykh lits Verkhovnogo Suda RF v grazhdanskom i arbitrazhnom protsessakh*]. The Herald of Civil Process [*Vestnik grazhdanskogo protsessa*]. 2015. No. 5. P. 10–61.

- Petrishchev V.* War between Chambers at the SC RF. Episode III. The Intrusion of Tender Procedures into the Procedure of Preliminary Approval of Facility Location [*Voina kollegii VS RF. Epizod III. Vtorzhenie torgov v PSMRO*]. Available at: https://zakon.ru/blog/2015/06/24/vojna_kollegii_vs_rf_epizod_iii_vtorzhenie_torgov_v_psmro (Accessed 18 August 2016).
- Rozhkova M.A., Glazkova M.E., Savina M.A.* Topical Issues of Unification of Laws on Civil and Arbitrazh Procedure: Monograph [*Aktualnye problemy unifikatsii grazhdanskogo protsessualnogo i arbitrazhnogo protsessualnogo zakonodatelstva: monografiya*], ed. by M.A. Rozhkova. Moscow, IziSP, Infra-M, 2015. 304 p.
- Sultanov A.R.* The ECHR Has Given a Chance to the Supreme Court of the Russian Federation by Recognising the Second Cassation in Civil Procedure [*ESPCh dal Verkhovnomu Sudu RF shans, priznav vtoruyu kassatsiyu v grazhdanskom protsesse*]. Statute [*Zakon*]. 2015. No. 7. P. 127–133.
- Tay Yu.V., Arabova T.F.* Dissenting Opinion of a Judge [*Osoboe mnenie sud'ï*]. The Herald of the Civil Process [*Vestnik grazhdanskogo protsessa*]. 2016. No. 3. P. 25–50.
- Vereschagin A.N.* Dissenting Opinions of Judges in the Russian Courts [*Osobyie mneniya v rossiiskikh sudakh*]. The Comparative Constitutional Review Journal [*Sravnitelnoe konstitutsionnoe obozrenie*]. 2006. No. 4. P. 165–175.
- Vereschagin A.N., Karapetov A.G., Tay Yu.V.* Ways to Improve Lawmaking Activities of the Supreme Arbitrazh Court of the Russian Federation [*Puti sovershenstvovaniya pravotvorcheskoi deyatelnosti Vysshego Arbitrazhnogo Suda RF*]. The Herald of the Supreme Arbitrazh Court of the Russian Federation [*Vestnik Vysshego Arbitrazhnogo Suda Rossiiskoi Federatsii*]. 2013. No. 6. P. 4–81.

Information about the author

Yuliy Tay — Managing Partner of Advocate Bureau *Bartolius*, Assistant Professor at the Department of International Private and Civil Law of Moscow State Institute of International Relations, PhD in Law (115054 Russia, Moscow, Stremyannyi per., 38; e-mail: tay@bartolius.com).