



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 301-ЭС21-23756(4)

г. Москва

Дело № А82-22452/2018

Резолютивная часть определения объявлена 24 августа 2026 г.

Полный текст определения изготовлен 3 сентября 2026 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Борисовой Е.Е.,
судей Букиной И.А., Шиловых О.Ю. –

при ведении протокола судебного заседания секретарем Мельниковой И.Е. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Дорофеева Павла Сергеевича на определение Арбитражного суда Ярославской области от 3 июня 2025 г., постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 17 сентября 2025 г. и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26 декабря 2025 г. по делу № А82-22452/2018 о несостоятельности (банкротстве) Дорофеева Павла Сергеевича.

В судебном заседании до отложения судебного разбирательства приняли участие Дорофеев Павел Сергеевич лично, а также представители:

Дорофеева Павла Сергеевича – Полинская Евгения Сергеевна по доверенности от 27 июля 2026 г.;

финансового управляющего Лаврова Кирилла Евгеньевича – Гусарова Мария Сергеевна по доверенности от 6 декабря 2023 г.;

общества с ограниченной ответственностью «Норд» – Попов Василий Дмитриевич, директор общества;

Федеральной налоговой службы – Степанов Олег Сергеевич по доверенности № БВ-21-18/834 от 22 декабря 2025 г.

После отложения судебного разбирательства в судебном заседании присутствовали те же лица, посредством системы веб-конференции также участвовал представитель общества с ограниченной ответственностью «Норд» – Иринин Антон Евгеньевич по доверенности № 1 от 27 февраля 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Е. Е., выслушав до и после отложения судебного разбирательства объяснения участвующих в деле лиц и их представителей, изучив письменные пояснения сторон, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

определением Арбитражного суда Ярославской области от 20 декабря 2018 г. по настоящему делу принято к производству заявление Дорофеева Павла Сергеевича (далее – должник, заявитель, Дорофеев П.С.) о признании его несостоятельным (банкротом). Решением Арбитражного суда Ярославской области от 25 марта 2019 г. по настоящему делу должник признан банкротом, в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина. Финансовым управляющим назначен Лавров Кирилл Евгеньевич (далее – финансовый управляющий).

Финансовый управляющий обратился в суд с ходатайством о продлении срока проведения реализации имущества гражданина.

Определением Арбитражного суда Ярославской области от 3 июня 2025 г. срок проведения реализации имущества гражданина продлен на шесть месяцев.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 17 сентября 2025 г. и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26 декабря 2025 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе заявитель просит указанные судебные акты отменить в связи с допущенными судами существенными нарушениями норм материального и процессуального права и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Е.Е. от 24 июня 2026 г. (далее – определение о передаче) кассационная жалоба Дорофеева Павла Сергеевича вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 10 августа 2026 г. судебное разбирательство отложено, участвующим в деле лицам было предложено представить письменные пояснения по вопросу о наличии либо отсутствии оснований для освобождения Дорофеева Павла Сергеевича от дальнейшего исполнения обязательств перед кредиторами.

Общество с ограниченной ответственностью «Норд» (далее – общество «Норд», общество) в отзыве на кассационную жалобу и в письменных дополнениях возражало против завершения процедуры банкротства ввиду наличия в настоящем деле о банкротстве обособленных споров, рассмотрение которых не завершено, полагало длительность проведения дела о банкротстве соответствующей сложности дела, расценивало поведение должника в ходе процедуры банкротства как недобросовестное и не усматривало оснований для освобождения Дорофеева П.С. от исполнения требований кредиторов.

Федеральная налоговая служба (далее – ФНС России) в отзыве на кассационную жалобу возражала против завершения процедуры банкротства должника в связи с ожидаемым поступлением имущества и денежных средств в конкурсную массу, не усматривала оснований для освобождения Дорофеева П.С. от исполнения требований кредиторов.

Должник в своих дополнениях полагает дальнейшее продление процедуры банкротства необоснованным, свое поведение в ходе процедуры считает добросовестным. По его мнению, конкурсный кредитор, общество «Норд», намеренно препятствует скорому завершению настоящего дела о банкротстве.

Финансовый управляющий в письменных дополнениях поддерживал освобождение должника от исполнения требований кредиторов.

В судебных заседаниях должник и его представитель кассационную жалобу поддержали, просили отменить обжалуемые судебные акты. Представитель финансового управляющего против удовлетворения кассационной жалобы не возражал, доводы кассационной жалобы поддержал. Представители общества «Норд» и ФНС России возражали против удовлетворения кассационной жалобы должника.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает необходимым кассационную жалобу удовлетворить, а обжалуемые судебные акты отменить в силу следующего.

Как следует из материалов дела и установлено судами, настоящее дело о несостоятельности (банкротстве) гражданина Дорофеева Павла Сергеевича открыто на основании его собственного заявления, поданного в порядке статьи 213⁴ Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) в Арбитражный суд Ярославской области.

Определением суда первой инстанции от 20 декабря 2018 г. заявление должника принято к производству.

Решением суда первой инстанции от 25 марта 2019 г. должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина сроком до 19 сентября 2019 г., заседание по рассмотрению отчета о деятельности финансового управляющего (далее – отчет) назначено на 24 сентября 2019 г. Определением от 24 сентября 2019 г. судебное разбирательство отложено на 23 октября 2019 г. Определением от 23 октября 2019 г. судебное разбирательство отложено на 5 декабря 2019 г. Определением от 5 декабря 2019 г. судебное разбирательство отложено на 27 января 2020 г. Определением от 27 января 2020 г. судебное разбирательство отложено на 4 марта 2020 г. Определением от 4 марта 2020 г. судебное разбирательство отложено на 16 апреля 2020 г. Определением от 16 апреля 2020 г. судебное разбирательство отложено на 12 мая 2020 г. Определением от 12 мая 2020 г. судебное разбирательство отложено на 6 июля 2020 г. Определением от 6 июля 2020 г. судебное разбирательство отложено на 3 августа 2020 г. Определением от 3 августа 2020 г. срок процедуры продлен до 19 марта 2020 г., заседание по рассмотрению отчета назначено на 16 сентября 2020 г. Определением от 16 сентября 2020 г. судебное разбирательство отложено на 12 ноября 2020 г. Определением от 12 ноября 2020 г. срок процедуры продлен до 19 сентября 2020 г., заседание по рассмотрению отчета назначено на 17 декабря 2020 г. Определением от 17 декабря 2020 г. судебное разбирательство отложено на 10 февраля 2021 г. Определением от 10 февраля 2021 г. срок процедуры продлен до 19 марта 2021 г., заседание по рассмотрению отчета назначено

на 23 марта 2021 г. Определением от 23 марта 2021 г. срок процедуры продлен до 19 сентября 2021 г., заседание по рассмотрению отчета назначено на 16 сентября 2021 г. Определением от 16 сентября 2021 г. срок процедуры продлен до 19 марта 2022 г., заседание по рассмотрению отчета назначено на 15 марта 2022 г. Определением от 15 марта 2022 г. срок процедуры продлен до 19 июня 2022 г., заседание по рассмотрению отчета назначено на 16 июня 2022 г. Определением от 16 июня 2022 г. срок процедуры продлен до 19 октября 2022 г., заседание по рассмотрению отчета назначено на 4 октября 2022 г. Определением от 4 октября 2022 г. срок процедуры продлен до 19 декабря 2022 г., заседание по рассмотрению отчета назначено на 19 декабря 2022 г. Определением от 19 декабря 2022 г. срок процедуры продлен до 19 февраля 2023 г., заседание по рассмотрению отчета назначено на 16 февраля 2023 г. Определением от 16 февраля 2023 г. срок процедуры продлен до 19 июня 2023 г., заседание по рассмотрению отчета назначено на 19 июня 2023 г. Определением от 19 июня 2023 г. срок процедуры продлен до 19 декабря 2023 г., заседание по рассмотрению отчета назначено на 12 декабря 2023 г. Определением от 12 декабря 2023 г. срок процедуры продлен до 19 июня 2024 г., заседание по рассмотрению отчета назначено на 18 июня 2024 г. Определением от 17 мая 2024 г. дата судебного заседания, назначенного на 18 июня 2024 г., изменена на 16 июля 2024 г. Определением от 16 июля 2024 г. срок процедуры продлен до 19 декабря 2024 г. без назначения даты судебного заседания по рассмотрению отчета с учетом положений пункта 2 статьи 213²⁴ Закона о банкротстве в редакции Федерального закона от 29 мая 2024 г. № 107-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и статью 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации». Финансовый управляющий 18 октября 2024 г. обратился в суд с ходатайством о завершении процедуры реализации имущества гражданина. Определением от 25 октября 2024 г. заседание по рассмотрению ходатайства назначено на 3 декабря 2024 г. Определением от 3 декабря 2024 г. срок процедуры продлен до 19 июня 2025 г., заседание по рассмотрению отчета назначено на 3 июня 2025 г. До заседания финансовым управляющим подано ходатайство о продлении процедуры банкротства. Обжалуемым определением суда первой инстанции от 3 июня 2025 г. срок процедуры продлен до 19 декабря 2025 г. без назначения даты судебного заседания по рассмотрению отчета о деятельности финансового управляющего.

Настоящее дело о банкротстве длится более 7 лет, в общей сложности о продлении срока процедуры реализации имущества и об отложении судебного

разбирательства по рассмотрению отчета финансового управляющего судом первой инстанции вынесено 25 определений.

Из приобщенного к материалам дела отчета финансового управляющего следует, что в реестр требований кредиторов были включены следующие требования кредиторов:

акционерное общество «Альфа-Банк» (далее – Альфа-Банк) – 11,3 млн. рублей;

общество «Норд» – 4,45 млн. рублей;

акционерное общество «Банк «Союз» (далее – банк «Союз») – 1,6 млн. рублей;

межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы России №3 по Ярославской области – 17,7 тыс. рублей.

За время проведения процедуры банкротства акционерное общество «Банк «Союз» было переименовано в «Ингосстрах Банк», а впоследствии – в «Инго Банк». Межрайонная инспекция ФНС России №3 по Ярославской области за время проведения процедуры банкротства расформирована, полномочия переданы управлению ФНС России по Ярославской области.

Из отчета финансового управляющего также следует, что за все время процедуры в конкурсную массу был включен только один объект – квартира, находившаяся в залоге у Альфа-Банка, за счет продажи которой финансовым управляющим погашено 6,8 млн. рублей (более 60 процентов от исходного размера требования банка), а также 13,4 тыс. рублей по требованию ФНС России в части, включенной во вторую очередь реестра требований кредиторов.

Из судебных актов, принятых по настоящему делу о банкротстве, следует, что в настоящее время рассматриваются следующие обособленные споры.

Определением суда первой инстанции от 30 июля 2021 г. принято к производству заявление общества «Норд» о признании незаконным бездействия финансового управляющего. Судебное заседание назначено на 27 сентября 2021 г. Определением от 27 сентября 2021 г. судебное разбирательство отложено на 21 октября 2021 г. Протокольным определением от 21 октября 2021 г. в судебном заседании объявлен перерыв до 28 октября 2021 г. Определением от 28 октября 2021 г. судебное разбирательство отложено на 15 декабря 2021 г. Определением от 15 декабря 2021 г. судебное разбирательство отложено на 10 января 2022 г. Определением от 10 января 2022 г. судебное разбирательство отложено на 21 февраля 2022 г. Определением от 21 февраля 2022 г. судебное разбирательство отложено на 9 марта 2022 г. Определением от 9 марта 2022 г. судебное разбирательство отложено на 5 мая 2022 г. Определением от 5 мая 2022 г. судебное разбирательство отложено на 15 июня 2022 г.

Определением от 15 июня 2022 г. судебное разбирательство отложено на 18 августа 2022 г. Определением от 18 августа 2022 г. судебное разбирательство отложено на 5 сентября 2022 г. Определением от 5 сентября 2022 г. судебное разбирательство отложено на 27 октября 2022 г. Определением от 3 ноября 2022 г. (резолютивная часть оглашена 27 октября 2022 г.) производство по обособленному спору приостановлено. Определением от 18 октября 2024 г. производство по обособленному спору возобновлено, судебное заседание назначено на 19 ноября 2024 г. Определением от 19 ноября 2024 г. судебное разбирательство отложено на 21 января 2025 г. Определением от 21 января 2025 г. судебное разбирательство отложено на 25 марта 2025 г. Определением от 6 февраля 2025 г. дата судебного заседания, назначенного на 25 марта 2025 г., изменена на 26 февраля 2025 г. Определением от 26 февраля 2025 г. судебное разбирательство отложено на 2 апреля 2025 г. Определением от 2 апреля 2025 г. судебное разбирательство отложено на 27 мая 2025 г. Определением от 27 мая 2025 г. судебное разбирательство отложено на 29 июля 2025 г. Определением от 29 июля 2025 г. судебное разбирательство отложено на 7 октября 2025 г. Определением от 14 октября 2025 г. (резолютивная часть оглашена 7 октября 2025 г.) производство по обособленному спору приостановлено. Определением от 3 августа 2026 г. суд первой инстанции по своей инициативе назначил судебное заседание для рассмотрения вопроса о возобновлении производства.

К настоящему времени рассмотрение обособленного спора по заявлению о признании незаконным бездействия финансового управляющего длится 5 лет и по существу не завершено. В общей сложности об отложении судебного разбирательства или перерыве в судебном заседании судом первой инстанции вынесено 17 определений.

Определением суда первой инстанции от 24 сентября 2021 г. принято к производству заявление общества «Норд» о признании недействительными сделок по приобретению матерью должника Дорофеевой И.В. двух транспортных средств, жилого дома и земельного участка и применении последствий недействительности в виде возврата указанного имущества в конкурсную массу должника. Судебное заседание назначено на 30 ноября 2021 г. Определением от 30 ноября 2021 г. судебное разбирательство отложено на 17 января 2022 г. Определением от 17 января 2022 г. судебное разбирательство отложено на 3 марта 2022 г. Определением от 3 марта 2022 г. судебное разбирательство отложено на 26 апреля 2022 г. Протокольным определением от 26 апреля 2022 г. в судебном заседании объявлен перерыв до 5 мая 2022 г. Определением

от 5 мая 2022 г. судебное разбирательство отложено на 15 июня 2022 г. Определением от 15 июня 2022 г. судебное разбирательство отложено на 13 июля 2022 г. Протокольным определением от 13 июля 2022 г. в судебном заседании объявлен перерыв до 18 июля 2022 г. Определением от 18 июля 2022 г. судебное разбирательство отложено на 5 сентября 2022 г. Определением от 5 сентября 2022 г. судебное разбирательство отложено на 3 октября 2022 г. Определением от 3 октября 2022 г. судебное разбирательство отложено на 10 ноября 2022 г. Протокольным определением от 10 ноября 2022 г. в судебном заседании объявлен перерыв до 17 ноября 2022 г. Определением от 17 ноября 2022 г. судебное разбирательство отложено на 12 января 2023 г. Определением от 12 января 2023 г. судебное разбирательство отложено на 16 марта 2023 г. Определением от 16 марта 2023 г. судебное разбирательство отложено на 17 апреля 2023 г. Определением от 17 апреля 2023 г. судебное разбирательство отложено на 5 июня 2023 г. Определением от 5 июня 2023 г. судебное разбирательство отложено на 7 августа 2023 г. Протокольным определением от 7 августа 2023 г. в судебном заседании объявлен перерыв до 14 августа 2023 г. Определением от 14 августа 2023 г. судебное разбирательство отложено на 6 сентября 2023 г. Определением от 6 сентября 2023 г. судебное разбирательство отложено на 4 октября 2023 г. Протокольным определением от 4 октября 2023 г. в судебном заседании объявлен перерыв до 11 октября 2023 г. Определением от 11 октября 2023 г. судебное разбирательство отложено на 13 ноября 2023 г. Протокольным определением от 13 ноября 2023 г. в судебном заседании объявлен перерыв до 20 ноября 2023 г. Определением от 20 ноября 2023 г. судебное разбирательство отложено на 20 декабря 2023 г. Определением от 20 декабря 2023 г. судебное разбирательство отложено на 14 февраля 2024 г. Определением суда первой инстанции от 14 марта 2024 г. (резолютивная часть оглашена 14 февраля 2024 г.) в удовлетворении заявления общества «Норд» отказано. Определением суда апелляционной инстанции от 27 мая 2024 г. к производству принята апелляционная жалоба, судебное заседание назначено на 10 июля 2024 г. Определением от 10 июля 2024 г. судебное разбирательство отложено на 5 августа 2024 г. Протокольным определением от 5 августа 2024 г. в судебном заседании объявлен перерыв до 8 августа 2024 г. Постановлением суда апелляционной инстанции от 8 августа 2024 г. (резолютивная часть оглашена 8 августа 2024 г.) определение суда первой инстанции оставлено без изменения. Определением суда округа от 23 сентября 2024 г. к производству принята кассационная жалоба, судебное заседание назначено на 22 октября 2024 г. Определением от 22 октября 2024 г. судебное

разбирательство отложено на 19 ноября 2024 г. Протокольным определением от 19 ноября 2024 г. в судебном заседании объявлен перерыв до 3 декабря 2024 г. Постановлением суда округа от 11 декабря 2024 г. (резюлютивная часть оглашена 3 декабря 2024 г.) определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены в части отказа в признании недействительными сделок в отношении одного транспортного средства, обособленный спор в этой части направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Определением суда первой инстанции от 25 декабря 2024 г. заявление принято к производству после направления на новое рассмотрение, судебное заседание назначено на 18 февраля 2025 г. Протокольным определением от 18 февраля 2025 г. в судебном заседании объявлен перерыв до 25 февраля 2025 г. Определением от 25 февраля 2025 г. судебное разбирательство отложено на 1 апреля 2025 г. Определением от 1 апреля 2025 г. судебное разбирательство отложено на 13 мая 2025 г. Определением от 13 мая 2025 г. судебное разбирательство отложено на 17 июля 2025 г. Определением от 17 июля 2025 г. судебное разбирательство отложено на 18 августа 2025 г. Определением от 18 августа 2025 г. судебное разбирательство отложено на 7 октября 2025 г. Определением от 7 октября 2025 г. судебное разбирательство отложено на 19 ноября 2025 г. Протокольным определением от 19 ноября 2025 г. в судебном заседании объявлен перерыв до 2 декабря 2025 г. Определением от 2 декабря 2025 г. судебное разбирательство отложено на 20 января 2026 г. Определением от 20 января 2026 г. судебное разбирательство отложено на 3 марта 2026 г. Определением от 3 марта 2026 г. судебное разбирательство отложено на 7 апреля 2026 г. Определением от 7 апреля 2026 г. судебное разбирательство отложено на 19 мая 2026 г. Определением от 19 мая 2026 г. судебное разбирательство отложено на 23 июня 2026 г. Протокольным определением от 23 июня 2026 г. в судебном заседании объявлен перерыв до 7 июля 2026 г. Определением от 17 июля 2026 г. (резюлютивная часть оглашена 7 июля 2026 г.) судом принято решение по существу спора. Должником подана апелляционная жалоба на определение. Определением суда апелляционной инстанции от 4 августа 2026 г. апелляционная жалоба принята к производству, назначено судебное заседание.

К настоящему времени рассмотрение обособленного спора по указанному заявлению длится 4 года и 11 месяцев и по существу не завершено. В общей сложности об отложении судебного разбирательства или перерыве в судебном заседании судами вынесено 42 определения.

Определением суда первой инстанции от 9 декабря 2024 г. (то есть спустя 5,5 лет после введения процедуры банкротства) принято к производству

заявление общества «Норд» о признании недействительной сделки по приобретению матерью должника Дорофеевой И.В. транспортного средства (иного, чем в указанном выше обособленном споре) и применении последствий недействительности. Судебное заседание назначено на 5 февраля 2025 г. Определением от 31 января 2025 г. дата судебного заседания, назначенного на 5 февраля 2025 г., изменена на 4 марта 2025 г. Определением от 4 марта 2025 г. судебное разбирательство отложено на 7 апреля 2025 г. Определением от 7 апреля 2025 г. судебное разбирательство отложено на 12 мая 2025 г. Протокольным определением от 12 мая 2025 г. в судебном заседании объявлен перерыв до 15 мая 2025 г. Определением от 15 мая 2025 г. судебное разбирательство отложено на 23 июня 2025 г. Определением от 23 июня 2025 г. судебное разбирательство отложено на 20 августа 2025 г. Протокольным определением от 20 августа 2025 г. в судебном заседании объявлен перерыв до 3 сентября 2025 г. Определением от 3 сентября 2025 г. судебное разбирательство отложено на 6 октября 2025 г. Определением от 6 октября 2025 г. судебное разбирательство отложено на 26 ноября 2025 г. Протокольным определением от 26 ноября 2025 г. в судебном заседании объявлен перерыв до 8 декабря 2025 г. Определением от 8 декабря 2025 г. судебное разбирательство отложено на 3 февраля 2026 г. Определением от 3 февраля 2026 г. судебное разбирательство отложено на 11 марта 2026 г. Определением от 11 марта 2026 г. судебное разбирательство отложено на 22 апреля 2026 г. Определением от 22 апреля 2026 г. судебное разбирательство отложено на 27 мая 2026 г. Определением от 27 мая 2026 г. судебное разбирательство отложено на 2 июля 2026 г. Протокольным определением от 2 июля 2026 г. в судебном заседании объявлен перерыв до 7 июля 2026 г. Определением от 18 июля 2026 г. (резюмирующая часть оглашена 7 июля 2026 г.) судом принято решение по существу спора. Должником подана апелляционная жалоба на определение. Определением суда апелляционной инстанции от 31 июля 2026 г. апелляционная жалоба принята к производству, назначено судебное заседание.

К настоящему времени рассмотрение обособленного спора по заявлению о признании недействительными сделок длится 1 год и 8 месяцев и по существу не завершено. В общей сложности об отложении судебного разбирательства или перерыве в судебном заседании судом вынесено 15 определений.

Кроме того, после вынесения определения о передаче кассационной жалобы на рассмотрение судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации обществом «Норд» подано в Арбитражный суд Ярославской области новое заявление о признании сделок недействительными. Определением суда первой инстанции от 20 июля 2026 г. это заявление

оставлено без движения в связи с тем, что к заявлению не приложен документ, подтверждающий уплату государственной пошлины, а также доказательства направления копии заявления участвующим в деле лицам. Определением суда первой инстанции от 19 августа 2026 г. заявление возвращено.

Продлевая проведение процедуры банкротства по ходатайству финансового управляющего, суд первой инстанции руководствовался положениями пункта 2 статьи 213²⁴ Закона о банкротстве и исходил из того, что не все мероприятия процедуры банкротства завершены.

Суд апелляционной инстанции, оставляя определение суда первой инстанции без изменения, а апелляционную жалобу должника без удовлетворения, также сослался на наличие незавершенных обособленных споров по оспариванию сделок, отметив при этом, что при доказанности доводов должника о злоупотреблении обществом «Норд» своими процессуальными правами при рассмотрении обособленных споров – должны иметь место иные правовые последствия, чем завершение процедуры банкротства.

Суд округа, оставляя определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции без изменения, а кассационную жалобу должника без удовлетворения, также сослался на наличие незавершенных обособленных споров в деле, указав, что довод должника о необоснованном затягивании дела противоречит установленным судами обстоятельствам о наличии возможности пополнения конкурсной массы.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, должник обращает внимание на общее количество судебных актов о продлении процедуры банкротства и отмечает, что в настоящем деле отсутствует конкурсная масса, за счет которой могут быть погашены требования кредиторов, равно как отсутствует возможность пополнения конкурсной массы. Должник полагает необоснованными заявления общества «Норд» об оспаривании сделок, рассматриваемые в деле в настоящее время. Он отмечает, что судами не дана оценка действиям общества «Норд», которое, по его мнению, осуществляет свои процессуальные права не с целью защиты своих законных интересов, а исключительно с целью недобросовестного воспрепятствования завершению процедуры банкротства, в том числе посредством неоднократного инициирования отложения судебного разбирательства под предлогом уточнения своей позиции.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзывах на нее, выслушав участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

1. В соответствии с пунктом 3 статьи 2 и статьей 6¹ АПК РФ, судебное разбирательство должно осуществляться судами в разумный срок, соблюдение которого выступает важным условием надлежащей реализации конституционного права граждан на судебную защиту прав и свобод (статья 46 Конституции Российской Федерации).

Разумный срок судопроизводства подлежит соблюдению и в делах о банкротстве, производство по которым осуществляется в соответствии с положениями АПК РФ в арбитражных судах (статья 223 АПК РФ). Поскольку дела о банкротстве имеют сложную структуру и состоят не только из основного дела, посвященного вопросу несостоятельности должника, но также из многочисленных обособленных споров, каждый из которых требует разрешения самостоятельного материально-правового вопроса (статья 60 Закона о банкротстве), значимость соблюдения разумных сроков судопроизводства и осуществления судом эффективного руководства процессом в таких делах лишь повышается, в особенности – при проведении ликвидационных процедур, поскольку их целью выступает наибольшее погашение требований кредиторов, тогда как с течением времени предстоящее соразмерное удовлетворение обязательств должника лишь обесценивается.

Применимые в деле о банкротстве процедуры как правило вводятся судом на установленные Законом о банкротстве сроки и могут быть продлены (статьи 62, 80, 92, 93, 124, 213²⁴ и другие Закона о банкротстве). Однако закрепление законодателем возможности продления таких процедур не отменяет необходимости соблюдения разумного срока производства по делу о банкротстве, определяемого в том числе с учетом объема имущества должника и предположительных сроков его реализации либо с учетом длительности осуществления реабилитационных мероприятий, при том в разумные сроки должны проводиться не только отдельные процедуры банкротства, но и все дело о банкротстве в целом как совокупность последовательно вводимых процедур.

На основании изложенного, безосновательное затягивание рассмотрения дел о банкротстве юридических лиц и граждан недопустимо.

Необходимо также иметь в виду, что законодательство о банкротстве, с учетом отмеченного комплексного характера дел о банкротстве, обязывает в том числе и участвующих в деле лиц, а не только суд, к своевременному осуществлению процессуальных прав – в частности, устанавливая в определенных случаях сокращенные сроки обращения за защитой своего права (пункты 1 и 4 статьи 142 Закона о банкротстве). Сообразно этому,

установленные Законом о банкротстве сроки проведения процедур банкротства также должны не только соблюдаться судом, но и учитываться участвующими в деле лицами, которых законодательство о банкротстве таким образом стимулирует к своевременной защите прав и законных интересов, к безотлагательному осуществлению необходимых для этого процессуальных действий, к необходимости содействия суду в своевременном рассмотрении дела.

2. В целях соблюдения разумных сроков судопроизводства суд осуществляет организационное руководство процессом (часть 3 статьи 9 АПК РФ), создавая условия для всестороннего, полного, последовательного и быстрого рассмотрения дела.

При надлежащей организации процесса судом его длительность может быть обусловлена только объективными факторами: правовой сложностью дела, объемом и запутанной структурой спорных правоотношений, большим объемом исследуемых материалов, трудностями в сборе доказательств, возникшей потребностью в приостановлении производства, необходимостью ожидания решения по иному делу, от которого зависит исход настоящего спора, и т.п. Напротив, при ненадлежащей организации процесса длительность рассмотрения дела увеличивается за счет влияния субъективных факторов: несвоевременного осуществления сторонами своих процессуальных прав, нарушения порядка и сроков раскрытия сторонами доказательств и своей правовой позиции по делу, недобросовестной реализации процессуальных прав, отсутствия деловой коммуникации между сторонами, неисполнения поручений суда и т.п.

Таким образом, в целях соблюдения разумных сроков судопроизводства в деле о банкротстве суд должен не только подготовить само дело к судебному разбирательству (статьи 133 – 137 АПК РФ), но и надлежащим образом организовать ведение процесса, упорядочив взаимодействие между сторонами и препятствуя недобросовестному поведению участвующих в деле лиц в том числе в форме противодействия предпринимаемым судом организационным мерам.

3. При организации процесса (в том числе в определении о принятии заявления к производству, об отложении судебного разбирательства и т.д.) суд имеет право установить для сторон предельные сроки предоставления отзывов, возражений и иных дополнений (часть 3 статьи 131 АПК РФ), сроки предоставления имеющихся у них доказательств либо направления ходатайства об истребовании доказательств (часть 4 статьи 65, статья 66 АПК РФ), сроки заявления ходатайств (часть 5 статьи 159 АПК РФ); поручить сторонам представить свою правовую позицию по определенному вопросу, имеющему

значение для разрешения спора; поручить арбитражному управляющему в определенный срок представить в суд отчет о своей деятельности. Суд может поручить сторонам осуществить иные действия, необходимые для подготовки к предстоящему заседанию или рассмотрению дела без вызова сторон, установив при этом определенные по времени сроки осуществления таких действий (часть 1 статьи 134 АПК РФ, пункт 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 декабря 2024 г. № 40 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Федерального закона от 29 мая 2024 года № 107-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и статью 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»).

В соответствии с положениями части 1 статьи 134 АПК РФ, в целях ускорения коммуникации между сторонами, суд может поручить сторонам, в том числе участвующим в судебном заседании юридическим представителям, предоставить суду и другим сторонам удобную для использования контактную информацию (телефон, адрес электронной почты, профиль в общедоступной социальной сети, включая национальный мессенджер и т.п.). Заведомое неисполнение такого поручения следует считать умышленным воспрепятствованием рассмотрению дела в разумные сроки, недобросовестным поведением, влекущим применение соответствующих последствий судом. При этом в случае, если ранее указанным способом связаться со стороной становится невозможно, добросовестное поведение с ее стороны предполагает сообщение суду и сторонам новой контактной информации.

Суд может поручить сторонам направлять процессуальные документы в суд в электронном виде, как обеспечивающем наиболее своевременное и беспрепятственное ознакомление с материалами дела и поступающими процессуальными документами. Исключениями могут быть случаи, когда участвующим в деле гражданином обоснована невозможность использования электронной формы подачи документов, либо если определенные документы содержат охраняемую законом тайну. Поскольку в делах о банкротстве отчет арбитражного управляющего является для суда и участвующих в деле лиц важным источником информации о ходе процедуры банкротства, такой отчет в любом случае должен направляться в суд в электронном виде (с изъятием охраняемой законом тайны при ее наличии).

С учетом необходимости изучения приобщаемых документов судом и другими сторонами, добросовестным поведением участника процесса (часть 2 статьи 41 АПК РФ) следует считать направление документов за одну календарную неделю до судебного заседания, а если в заседании был объявлен перерыв – не позднее второго рабочего дня, предшествующего заседанию, если

только перерыв не был объявлен на меньший период времени. Такими сроками добросовестным участникам процесса необходимо руководствоваться при отсутствии со стороны суда каких-либо специальных указаний, связанных с особенностями рассмотрения дела.

4. Арбитражным процессуальным законодательством предусмотрены определенные меры противодействия злоупотреблению сторон своими процессуальными правами (абзац второй части 2 статьи 41 АПК РФ).

Во-первых, суд имеет право наложить судебный штраф на участвующее в деле лицо, либо на его представителя за неуважение к суду, под которым необходимо понимать в том числе любые умышленные действия, направленные на срыв процесса, противодействие предпринимаемым судом организационным мерам, воспрепятствование рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного акта (часть 5 статьи 119 АПК РФ).

Во-вторых, суд имеет право возложить на злоупотребляющее своими процессуальными правами лицо судебные расходы, в том числе в части, соразмерной злоупотреблению (статья 111 АПК РФ).

В-третьих, суд вправе отказать в удовлетворении процессуального заявления или ходатайства в случае, если они не были своевременно поданы лицом, участвующим в деле, вследствие злоупотребления своим процессуальным правом и явно направлены на срыв судебного заседания, затягивание судебного процесса, воспрепятствование рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного акта (часть 5 статьи 159 АПК РФ).

В-четвертых, суд вправе вынести частное определение при выявлении в ходе рассмотрения дела нарушений законодательства Российской Федерации, требующих устранения (статья 188¹ АПК РФ). Если при рассмотрении дела суд обнаружит в действиях лиц признаки преступления, он сообщает об этом в органы дознания или предварительного следствия (часть 4 статьи 188¹ АПК РФ).

5. При организации подготовки к предстоящему судебному заседанию суд вправе предпринять следующие действия.

В определении о принятии заявления к производству, определении о назначении судебного заседания или об отложении судебного заседания суд в целях соблюдения разумного срока судопроизводства может указать на то, что отзывы, возражения или иные письменные объяснения должны быть направлены в суд в электронном виде и другим сторонам до определенной даты. При направлении дополнений сторонам выбранный способ отправки документов должен предусматривать их получение в пределах установленного

судом срока, в том числе с учетом возможности отправки таких документов через электронную почту, социальные сети и т.д.

При предоставлении письменной позиции или нового доказательства стороной незаблаговременно до судебного заседания либо непосредственно в заседании без предварительного направления в суд и иным сторонам, суд может отказать в удовлетворении ходатайства о приобщении, если оно направлено на срыв судебного заседания, затягивание судебного процесса (часть 5 статьи 159 АПК РФ).

Кроме того, суд может наложить судебный штраф на участвующее в деле лицо или его представителя, если несвоевременное направление процессуальных документов стало одной из причин отложения судебного разбирательства или объявления перерыва в судебном заседании (статья 119 АПК РФ) – в том числе поручив стороне в определенный короткий срок после заседания направить документы в суд с доказательствами отправки копии другим сторонам.

Недобросовестность поведения участвующего в деле лица в подобных ситуациях тем более очевидна, если общий объем несвоеременно направленных документов (с учетом количества страниц документа и количества приложений к нему) заведомо не позволил бы суду и иным сторонам ознакомиться с такими дополнениями в ходе судебного заседания, если у стороны в заседании отсутствовали копии приобщаемого документа для ознакомления участвующих в заседании лиц.

В любом случае суду в определении об отложении судебного разбирательства необходимо прямо указать причины отложения, в том числе если такими причинами являются недобросовестные процессуальные действия определенной стороны (часть 4 статьи 15, статья 158 АПК РФ).

6. Следует иметь в виду, что в делах о банкротстве руководство процессом осуществляется судом не только применительно к отдельным обособленным спорам, но и ко всему делу в целом.

Организационные меры могут быть приняты судом в том числе при рассмотрении вопроса о завершении либо продлении проведения процедуры банкротства. Среди прочего, рассматривающий дело о банкротстве суд может принять меры в отношении сторон, допускающих систематическое недобросовестное использование процессуальных прав в различных обособленных спорах. В частности, им могут быть признаны регулярная подача стороной заявлений, апелляционных и кассационных жалоб с недостатками, влекущими оставление таких документов судом без движения, неоднократное обращение в суды апелляционной и кассационной инстанций с жалобами на судебные акты стороной, не возражавшей против принятия судебного акта

судом первой инстанции, и другие подобные злоупотребления, направленные исключительно на увеличение сроков рассмотрения дела.

Участвующие в судебном разбирательстве стороны не вправе в целях введения суда и сторон в заблуждение умышленно ссылаться на обстоятельства, заведомо не соответствующие действительности, несуществующие нормы права и разъяснения по вопросам судебной практики, приводить заведомо некорректные цитаты из нормативно-правовых и судебных актов. Несмотря на то, что суд должен знать положения применимого права и изучать материалы дела, указанное поведение не может быть оправдано какими-либо добросовестными целями, является заведомым проявлением неуважения к суду и другим сторонам и противоречит такой задаче арбитражного судопроизводства как формирование уважительного отношения к закону (пункт 5 статьи 2 АПК РФ). Подготовка сторонами своей правовой позиции с использованием программного обеспечения осуществляется на свой риск и должна в любом случае сопровождаться проверкой достоверности полученных результатов.

Если дальнейшее движение дела о банкротстве невозможно без дачи финансовым управляющим или должником определенных объяснений, а к состоявшемуся заседанию они представлены не были, суд может признать обязательной их явку (как исключительно личную, так и через представителя) в предстоящее судебное заседание, в том числе для пояснений относительно совершаемых финансовым управляющим в процедуре мероприятий, причин нарушения разумных сроков осуществления таких мероприятий, пояснений об имеющемся в конкурсной массе имуществе, его состоянии и т.п. Участие в судебном заседании может быть обеспечено в том числе путем использования систем видеоконференц-связи (статья 153¹ АПК РФ), либо системы веб-конференции (статья 153² АПК РФ).

Реализация лицами права на участие в судебном разбирательстве посредством назначенного на добровольной основе представителя (статья 59 АПК РФ) не может быть причиной безосновательного затягивания рассмотрения дела. Если такой представитель неоднократно допускает нарушение порядка ведения судебного заседания и был привлечен к ответственности в виде наложения судебного штрафа – суд может поручить, руководствуясь частью 1 статьи 134 АПК РФ, непосредственно участвующему в деле лицу произвести замену своего представителя, с учетом того что неисполнение такого поручения следует считать свидетельством неуважения к суду.

В случае совершения неправомерных действий арбитражным управляющим или его представителями частное определение может быть

направлено судом в саморегулируемую организацию (часть 2 статьи 188¹ АПК РФ), а в отношении как арбитражных управляющих, так и их саморегулируемых организаций – также в уполномоченный орган по контролю (надзору) за деятельностью арбитражных управляющих.

С учетом положений статьи 20⁴ Закона о банкротстве расходы на уплату судебного штрафа и судебные расходы иных участников дела о банкротстве, перераспределенных судом в порядке статьи 111 АПК РФ в связи с нарушениями со стороны арбитражного управляющего, подлежат уплате им за свой счет, а не за счет конкурсной массы должника.

Суд может также поручить арбитражному управляющему, на которого был наложен судебный штраф, после вступления судебного акта о наложении такого штрафа в силу представить в суд доказательства уплаты штрафа в федеральный бюджет. При непредставлении таких доказательств суд вправе поставить вопрос об отстранении арбитражного управляющего от исполнения обязанностей в настоящем деле ввиду несоблюдения им в своей деятельности законодательства Российской Федерации (пункт 1 статьи 20⁴ Закона о банкротстве).

При наложении судебного штрафа в отношении должника-гражданина лично необходимо учитывать, что его недобросовестные процессуальные действия должны вызывать негативные последствия только на его стороне, а не на стороне его кредиторов. В связи с этим наложенные на должника судебные штрафы не подлежат удовлетворению за счет конкурсной массы (статья 6 Гражданского кодекса Российской Федерации, абзац третий пункта 5 статьи 213²⁵ Закона о банкротстве), должник не может быть освобожден от такого требования по итогам проведения процедуры банкротства (статья 213²⁸ Закона о банкротстве, пункт 60 Обзора судебной практики по делам о банкротстве граждан, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18 июня 2025 г., далее – Обзор по делам о банкротстве граждан).

Учитывая изложенное, необходимо констатировать, что в настоящем деле судом первой инстанции доступные ему меры организации судопроизводства для рассмотрения дела в разумный срок применены не были. Дело о банкротстве Дорофеева П.С. не связано с рассмотрением сложных правовых споров, наличием в конкурсной массе многочисленных недвижимых и движимых объектов, большим размером требований кредиторов, однако по своей длительности явно превысило разумно ожидаемые сроки рассмотрения.

7. При определении цели реализуемых судом мер по организации проведения процедуры банкротства, необходимо исходить также из следующего.

Для каждой из применимых в деле о банкротстве процедур законодательством о банкротстве определена конкретная цель, на которую такая процедура направлена (абзацы тринадцатый – девятнадцатый статьи 2 Закона о банкротстве). Так, основной целью конкурсного производства и реализации имущества гражданина является соразмерное удовлетворение требований кредиторов. В дополнение к этому, целью реализации имущества гражданина является также финансовая реабилитация должника и, при наличии законных оснований, освобождение его от дальнейшего исполнения обязательств перед кредиторами (абзац восемнадцатый статьи 2 Закона о банкротстве).

Одновременно с этим арбитражное процессуальное законодательство исходит из того, что судопроизводство в судах служит задачам защиты нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов обращающихся в суд лиц, проведению судебного разбирательства в разумный срок, укреплению законности и предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду (пункты 1, 3 – 5 статьи 2 АПК РФ).

Из изложенного следует, что на всех стадиях проведения определенной процедуры банкротства деятельность суда, рассматривающего дело о банкротстве, должна сохранять свою направленность к достижению поставленной законодателем цели такой процедуры – как в целом, так и в конкретных действиях суда.

8. Между тем, анализируя обстоятельства рассмотрения настоящего дела о банкротстве, судебная коллегия приходит к выводу, что оно утратило свою направленность на достижение указанных законом целей.

Из материалов дела следует, что основная часть обязательств должника, включенных в реестр требований кредиторов, сформировалась на основании договоров с кредитными организациями, заключенных в 2007 – 2008 годах.

Кредитный договор с банком «Союз» на приобретение транспортного средства заключен 5 декабря 2007 г. на сумму 37 200 долл. США (согласно данным Банка России официальный курс валюты на дату заключения договора – 24,47 рублей за доллар). В 2008 году приобретенное должником транспортное средство было угнано. В связи с просрочкой по платежам банк обратился в суд общей юрисдикции за взысканием задолженности, решение суда вступило в силу 30 октября 2012 г., 24 декабря 2012 г. выдан исполнительный лист. При установлении требования в реестре в настоящем деле задолженность в российских рублях рассчитана исходя из курса 65,42 рублей за доллар.

Требования перед акционерным обществом «Райффайзенбанк», впоследствии уступленные обществу «Норд», возникли на основании договора поручительства, заключенного должником 1 августа 2008 г. в качестве

обеспечения требования банка к обществу с ограниченной ответственностью «Систем» по кредитному договору от той же даты. В связи с тем, что задолженность возвращена не была, банк обратился в суд общей юрисдикции за взысканием задолженности, решение суда принято 3 августа 2011 г. Замена банка правопреемником, обществом «Норд», произведена определением от 12 ноября 2014 г.

Кредитный договор с Альфа-Банком заключен 24 сентября 2008 г. на сумму 188 200 долл. США (согласно данным Банка России официальный курс валюты на дату заключения договора – 24,98 рублей за доллар). Кредит выдан на приобретение квартиры, которая была передана банку в залог и реализована в настоящем деле. Просрочка по платежам начала формироваться с февраля 2015 года и стала причиной обращения банка в суд общей юрисдикции, решение о взыскании задолженности и об обращении взыскания на предмет залога принято 10 июля 2017 г. При установлении требования в реестре в настоящем деле задолженность в российских рублях рассчитана исходя из курса 65,42 рублей за доллар.

Требования Федеральной налоговой службы в размере более 17,7 тыс. рублей представляют собой задолженность по уплате недоимки и пеней по страховым взносам за периоды, относящиеся к 2018 году.

Таким образом, ни одно из обязательств, в связи с наличием которых должник обратился с заявлением о собственном банкротстве и которые впоследствии были включены в реестр требований кредиторов, не связано с недобросовестными действиями со стороны должника, причинением вреда жизни и здоровью граждан, причинением вреда имуществу организаций или граждан, совершением уголовных преступлений или административных правонарушений (пункты 5 – 6 статьи 213²⁸ Закона о банкротстве).

В целях разрешения возникших финансовых трудностей Дорофеевым Павлом Сергеевичем в Арбитражный суд Ярославской области лично подано заявление о признании его несостоятельным (банкротом), заявление поступило в суд 26 октября 2018 г.

Судом рассмотрены обособленные споры о включении указанных выше требований в реестр требований кредиторов, а также следующие самостоятельные заявления и ходатайства:

– вопрос об установлении статуса залогового кредитора за Альфа-Банком, выделенный в отдельное производство из обособленного спора о включении требования банка в реестр требований. Требования банка установлены в реестре в качестве обеспеченных залогом, последний судебный акт вынесен 23 августа 2021 г.;

– определением суда первой инстанции от 28 августа 2019 г. принято к производству заявление должника об исключении из конкурсной массы движимого имущества. Производство по заявлению прекращено определением суда первой инстанции от 26 ноября 2019 г. в связи с отказом должника от заявления;

– определением суда первой инстанции от 16 сентября 2020 г. принято к производству заявление общества «Норд» о признании незаконным бездействия финансового управляющего, отстранении его от исполнения обязанностей. Заявление оставлено без удовлетворения определением суда первой инстанции от 4 июня 2021 г.;

– определением суда первой инстанции от 3 февраля 2021 г. принято к производству заявление общества «Норд» о признании недействительной сделкой брачного договора, заключенного 24 февраля 2012 г. Производство по заявлению прекращено определением суда первой инстанции от 23 июня 2021 г. в связи с отказом от заявления;

– определением суда первой инстанции от 30 июля 2021 г. принято к производству заявление общества «Норд» о признании незаконным бездействия финансового управляющего. Производство по обособленному спору к настоящему времени не окончено, рассматривается в суде первой инстанции;

– определением суда первой инстанции от 24 сентября 2021 г. принято к производству заявление общества «Норд» о признании недействительными сделок по приобретению имущества матерью должника. Производство по обособленному спору к настоящему времени не окончено, рассматривается в суде апелляционной инстанции;

– определением суда первой инстанции от 6 апреля 2022 г. принято к производству заявление Альфа-Банка о разрешении разногласий с финансовым управляющим по размеру выплаты залоговому кредитору. Разногласия разрешены, последний судебный акт вынесен 3 июля 2023 г.;

– определением суда первой инстанции от 11 апреля 2022 г. принято к производству заявление финансового управляющего к Альфа-Банку об истребовании оригинала закладной. Разногласия между сторонами разрешены, последний судебный акт вынесен 28 октября 2022 г.;

– определением суда первой инстанции от 27 сентября 2022 г. принято к производству заявление финансового управляющего по установлению размера процентов по вознаграждению. Заявление удовлетворено, судебный акт вынесен 15 ноября 2022 г.;

– определением суда первой инстанции от 9 декабря 2024 г. принято к производству заявление общества «Норд» о признании недействительными

сделок по приобретению имущества матерью должника. Производство по обособленному спору к настоящему времени не окончено, рассматривается в суде апелляционной инстанции;

– определением суда первой инстанции от 19 августа 2026 г. обществу «Норд» возвращено его заявление о признании сделок недействительными, поскольку в установленный судом для оставления без движения срок недостатки заявления не устранены.

Из изложенного видно, что с июля 2023 г. в настоящем деле рассматриваются обособленные споры исключительно по заявлению общества «Норд», вся деятельность суда направлена на рассмотрение его требований, процессуальных ходатайств и заявлений. Большинство обособленных споров в деле было возбуждено по заявлениям общества.

В то же время процессуальное поведение самого общества «Норд» эффективности и скорости рассмотрения его заявлений не способствовало.

Так, по одному из обособленных споров было проведено, как отмечено выше, более 40 судебных заседаний. В то же время в судебные заседания по такому спору, проводившиеся 15 июня 2022 г., 16 марта 2023 г., 7 августа 2023 г., 14 августа 2023 г., 4 октября 2023 г., 13 ноября 2023 г., 20 ноября 2023 г., 5 августа 2024 г., 18 февраля 2025 г., 17 июля 2025 г., 19 ноября 2025 г., 20 января 2026 г., 3 марта 2026 г., 7 апреля 2026 г. и 19 мая 2026 г., явка представителей общества «Норд» не была обеспечена, несмотря на то что заявителем является само общество.

При этом в указанном обособленном споре общество «Норд» заявило требование о признании недействительными сделок, на основании которых матерью должника были приобретены жилой дом и земельный участок, несмотря на то, что тождественное требование по исковому заявлению самого общества «Норд» к должнику и его матери до этого было рассмотрено судом общей юрисдикции, ему в удовлетворении требований было отказано.

В отдельных случаях представители общества «Норд» допускали непоследовательное процессуальное поведение, способствовавшее затягиванию рассмотрения спора. В частности, в определении суда первой инстанции об отложении судебного разбирательства от 27 мая 2026 г. отражено следующее. Представитель заявителя в судебном заседании пояснил, что полагает представленные ответчиком доказательства сфальсифицированными, однако само по себе заявление о фальсификации доказательств представитель общества «Норд» не заявил, сославшись в том числе на отсутствие у него таких полномочий. Также представитель общества пояснил, что в настоящее время руководитель общества «Норд» занимается сбором доказательств в обоснование требований, однако отказался от дачи пояснений о том, где

данные доказательства собираются, а также не смог пояснить, какие сведения и в каких источниках необходимо запросить суду в целях оказания содействия стороне кредитора, хотя и настаивал на том, что общество «Норд» как кредитор ограничено в возможностях представления сведений об обстоятельствах спора.

Направленность процессуального поведения общества «Норд» на затягивание дела о банкротстве может быть проиллюстрирована также на примере действий, предпринятых обществом после передачи кассационной жалобы должника на рассмотрение судебной коллегии.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2026 г. кассационная жалоба Дорофеева П.С. передана на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам, судебное заседание назначено на 10 августа 2026 г. Между тем, в суд первой инстанции от общества «Норд» 13 июля 2026 г. подано новое заявление об оспаривании сделки, оставленное без движения судом до 17 августа 2026 г. в связи с отсутствием документов, подтверждающих уплату государственной пошлины и направление заявления третьим лицам. Таким образом, в поддержку довода о наличии незавершенных обособленных споров кредитором был инициирован еще один обособленный спор, заявление по которому подано с очевидными формальными недостатками, неизбежно повлекшими оставление его без движения.

В судебном заседании 10 августа 2026 г. судебной коллегией было вынесено определение об отложении судебного разбирательства, сторонам предложено представить свою позицию по вопросу об освобождении должника от исполнения обязательств, установлен срок направления письменных документов в суд – 17 августа 2026 г. включительно. Общество «Норд» в установленный срок позицию в суд направило, однако уже после указанной даты от него поступали иные дополнения. Позднее направление одного из них может быть разумно обосновано получением приобщенного ответа государственного органа (18 августа 2026 г.), но иные дополнения (от 19 августа 2026 г., от 20 августа 2026 г., от 23 августа 2026 г.) направлены в суд незаблаговременно. Судебная коллегия отмечает, что последнее из таких дополнений направлено в суд 23 августа 2026 г., то есть в выходной день. С учетом назначения судебного заседания после отложения разбирательства на 24 августа 2026 г. (понедельник) на 11 часов 30 минут подача в суд такого документа расценивается как явно направленная на срыв судебного заседания, в том числе ввиду невозможности иных сторон своевременно ознакомиться с позицией общества.

Отдельно судебная коллегия также отмечает, что всего после отложения судебного разбирательства обществом «Норд» в Верховный Суд Российской

Федерации было направлено шесть дополнений. Разумные причины невозможности заблаговременного приобщения консолидированной позиции по всем вопросам настоящего разбирательства обществом не раскрыты.

Должник и его представитель, участвовавшие в судебном заседании, на вопрос судебной коллегии о целях такого неконструктивного процессуального поведения общества «Норд» выразили мнение, что истинным мотивом поведения общества является понуждение должника к погашению требования за счет финансовых возможностей близких родственников.

В судебном заседании представители должника и финансового управляющего заявляли о том, что от имени общества «Норд» более 15 раз подавались заявления в следственные органы о возбуждении уголовного дела в отношении должника, его родственников, бывшей жены, соседей, финансового управляющего. Должник также отмечал, что представители общества «Норд» обращались с заявлениями в отдел безопасности по месту работы сестры должника (кредитная организация, в настоящем деле не участвующая). Представитель общества «Норд» такие обстоятельства не опроверг, приобщенными им доказательствами такие действия общества частично подтверждаются.

Резюмируя обстоятельства рассмотрения настоящего дела о банкротстве, становится очевидным, что его проведение с определенного момента перестало быть нацеленным на соразмерное удовлетворение требований кредиторов и финансовую реабилитацию должника (абзац восемнадцатый статьи 2 Закона о банкротстве). Введенная в отношении Дорофеева П.С. процедура реализации имущества, с учетом примененных к нему ограничений (пункты 2, 5, 7, 9 статьи 213²⁵ Закона о банкротстве), стала инструментом преследования должника одним конкурсным кредитором – обществом «Норд».

В рамках настоящего судебного разбирательства перед судом был поставлен вопрос о завершении либо продлении процедуры реализации имущества. Поскольку деятельность суда по рассмотрению настоящего дела о банкротстве утратила свою цель, в результате оценки совокупности установленных обстоятельств по делу судебная коллегия полагает необходимым процедуру реализации завершить, перейдя к рассмотрению вопроса об освобождении должника от дальнейшего исполнения обязательств перед кредиторами.

9. Из положений пунктов 4 – 6 статьи 213²⁸ Закона о банкротстве следует, что отказ в освобождении от обязательств по итогам процедуры реализации имущества является мерой противодействия недобросовестному поведению должника (пункт 60 Обзора по делам о банкротстве граждан) – то есть нарушению известного и понятного всем необходимого для участия в

гражданском обороте стандарта заботливости об интересах других лиц и осмотрительности в своих делах, присущего любому порядочному и пользующемуся доверием гражданину (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, далее – ГК РФ).

Поскольку противодействие недобросовестности должно быть подчинено **общему принципу соразмерности** (пункты 1 и 4 статьи 1, пункты 2 и 4 статьи 10 ГК РФ), законодательством о банкротстве не исключается частичное освобождение должника от обязательств (пункт 63 Обзора по делам о банкротстве граждан) с тем, чтобы примененные к должнику меры соответствовали его поведению.

Представителями общества «Норд» и Федеральной налоговой службой было заявлено о необходимости отказа в освобождении Дорофеева П.С. от исполнения требований кредиторов, что обосновывалось доводами о сокрытии должником дохода в ходе процедуры реализации имущества и оформлении движимого имущества, приобретенного за счет такого дохода, на своих родственников, включая свою мать. Представителями общества и налоговой службы также отмечено, что 17 июля 2026 г. и 18 июля 2026 г. судом первой инстанции вынесены определения, которыми заявления общества «Норд» об оспаривании сделок по приобретению имущества матерью должника удовлетворены, сделки признаны недействительными, применены последствия их недействительности.

Оценивая такие доводы сторон, судебная коллегия приходит к выводу, что они не подтверждены доказательствами, достоверно свидетельствующими о сокрытии имущества или о занятии должником в ходе процедуры банкротства какой-либо приносящей доход деятельностью, аргументы сторон сводятся к косвенным предположениям. Кроме того, из материалов дела известно, что родители должника занимались предпринимательской деятельностью, у должника есть брат и сестра, в связи с чем в данном случае не была исключена материальная помощь со стороны семьи.

Применительно к вынесенным судом первой инстанции определениям необходимо отметить, что они в законную силу не вступили, обжалованы в суд апелляционной инстанции. **При этом судебная коллегия критически относится к вынесению судом первой инстанции определений по обособленным спорам, рассмотрение которых длилось несколько лет, но завершилось в короткий срок после передачи кассационной жалобы должника на рассмотрение коллегии Верховного Суда Российской Федерации.**

В то же время следует признать обоснованным довод сторон о том, что должник трудоспособен, однако к трудоустройству в ходе проведения дела о банкротстве не стремился.

Судебная коллегия считает необходимым учесть, что задолженность, судьба которой определяется в настоящем разбирательстве, возникла в 2007 – 2008 годах, то есть более 18 лет назад. По отдельным требованиям судебные акты о взыскании задолженности вынесены в 2011 – 2012 годах, тогда же выданы исполнительные листы, должник более 14 лет находится под ограничениями, связанными с принудительным взысканием задолженности как в исполнительном производстве, так и в деле о банкротстве.

При этом выше уже отмечалось, что обязательства должника не связаны с совершением им преступлений, причинением вреда имуществу, жизни или здоровью. Имущество, в отношении которого обществом «Норд» подавались заявления об оспаривании сделок с целью пополнения конкурсной массы, не было изъято или сокрыто от кредиторов при возникновении обязательств. Должник в судебном заседании пояснял, что возможность возврата кредитных средств была утрачена в связи с объективным обстоятельством – изменением валютного курса, повлекшим кратное увеличение размера подлежащего возврату кредита. В части поручительства должником также указано, что предпринимательская деятельность основного заемщика стала убыточной в результате изменения законодательного регулирования его сферы деятельности.

В реестр были включены требования четырех кредиторов.

Требование Альфа-Банка было обеспечено залогом квартиры, в связи с реализацией которой погашено более 60 процентов требования. Последние несколько лет данный кредитор в процедуре не участвует, интерес к ней утратил, в рамках настоящего разбирательства каких-либо заявлений не подавал, против освобождения должника возражений в суд не направлял.

Требование банка «Союз» погашено в ходе дела о банкротстве не было, однако банк также длительное время в процедуре не участвует, против освобождения должника возражений в суд не направлял.

Общество «Норд» в настоящем деле о банкротстве участвует активно, против освобождения должника от обязательств возражало. В то же время действия общества «Норд», с учетом всего изложенного выше, являются заведомо недобросовестными, направленными на преследование должника в целях принуждения его к выплате задолженности. Поскольку по данному требованию, возникшему в отсутствие злоупотреблений со стороны должника, действия по исполнению судебного акта, включая розыск имущества, проводятся на протяжении последних 15 лет, судебная коллегия полагает дальнейшее обременение должника данным требованием недопустимым, грубо нарушающим баланс прав кредитора и должника, о важности соблюдения которого Верховный Суд Российской Федерации высказывался в своих

разъяснениях (пункт 39 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2015 г. № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан»).

Кредитором, также возражающим против освобождения должника от обязательств, но не допускавшим злоупотреблений со своей стороны, является Федеральная налоговая служба. Учитывая в совокупности изложенные выше обстоятельства и установленную статьей 57 Конституции Российской Федерации обязанность каждого платить закрепленные законом налоги и сборы, судебная коллегия полагает соразмерным отказать должнику в освобождении от требований данного конкретного кредитора. По информации из отчета финансового управляющего включенными в реестр и непогашенными являются требования Федеральной налоговой службы на сумму 4 383 рубля 62 копейки.

10. С учетом вывода о необходимости завершения процедуры реализации имущества применительно к вопросу о рассмотрении обособленных споров по настоящему делу судебная коллегия отмечает следующее.

По общему правилу наличие в деле о банкротстве обособленных споров, рассмотрение которых не окончено по существу, препятствует завершению дела о банкротстве. Однако отдельные обособленные споры, с учетом специфики рассматриваемого в них вопроса, могут разрешаться судом и после окончания производства по основному делу (пункт 53 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2012 г. № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве»).

В настоящем деле нерассмотренными остались обособленные споры по двум заявлениям общества «Норд» о признании сделок недействительными и применении последствий их недействительности, а также по заявлению общества «Норд» о признании незаконным бездействия финансового управляющего.

С учетом изложенных выше выводов судебной коллегии о необходимости завершения процедуры реализации имущества гражданина Дорофеева П.С. ввиду использования такой процедуры обществом «Норд» в недобросовестных целях, судебная коллегия полагает наличие указанных обособленных споров не препятствующим завершению процедуры.

Единственным кредитором, требование которого сохраняется после завершения настоящего дела о банкротстве, является Федеральная налоговая служба, которая не лишена возможности принять участие в указанных обособленных спорах (статья 6 ГК РФ, подпункт 3 пункта 2 статьи 61¹⁷ Закона о

банкротстве). При этом последствия рассмотрения таких споров могут быть применены только в пределах размера сохранившегося требования, поскольку иное вело бы к неосновательному обогащению кредитора.

В случае, если к моменту рассмотрения указанных обособленных споров требование кредитора будет погашено – производство по ним подлежит прекращению (статья 150, пункт 3 статьи 269, пункт 6 части 1 статьи 287 АПК РФ) в связи с восстановлением прав кредитора и отсутствием каких-либо прав или законных интересов, которые могли быть защищены в судебном порядке.

Вопрос о выплате вознаграждения финансовому управляющему может быть рассмотрен в отдельном обособленном споре при подаче соответствующего заявления.

11. Учитывая изложенные выше обстоятельства, судебная коллегия приходит к выводу, что умышленные действия общества «Норд» направлены на очевидно необоснованное продление сроков рассмотрения настоящего дела о банкротстве, в связи с чем полагает необходимым инициировать рассмотрение вопроса о наложении судебного штрафа на общество. Поскольку суд кассационной инстанции ограничен в своих полномочиях по сбору и оценке доказательств, судебная коллегия направляет этот вопрос на рассмотрение суда первой инстанции для принятия обоснованного судебного акта.

12. Судебная коллегия также обращает внимание на содержание тех процессуальных документов, которые были направлены в Верховный Суд Российской Федерации представителем общества «Норд» по доверенности – Ирининым Антоном Евгеньевичем.

Так, в отзыве на кассационную жалобу должника, направленном в суд 17 июня 2026 г., на странице 2 дана ссылка на правовую позицию, приведенную, как указано в отзыве, в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 48. Судебная коллегия отмечает, что постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» состоит из 14 пунктов. Приведенная в отзыве правовая позиция не существует и заявлена целенаправленно для обоснования своего мнения со ссылкой на разъяснение Верховного Суда Российской Федерации, которое им никогда не принималось.

Такие действия Иринина Антона Евгеньевича свидетельствуют о неуважительном отношении к закону и суду (пункт 5 статьи 2 АПК РФ), об умышленной попытке введения судебной коллегии в заблуждение, что в силу

арбитражного процессуального законодательства должно повлечь применение мер ответственности.

В связи с этим судебная коллегия считает необходимым также инициировать рассмотрение вопроса о наложении судебного штрафа на Иринина Антона Евгеньевича лично, как на представителя общества «Норд». Аналогичным образом, поскольку необходимо изучение всех обстоятельств, судебная коллегия направляет такой вопрос на рассмотрение суда первой инстанции для принятия обоснованного судебного акта.

Резюмируя изложенное выше, судебная коллегия приходит к выводу о том, что судебные акты судов первой, апелляционной инстанций и округа подлежат отмене с принятием нового судебного акта.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291¹¹ – 291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Арбитражного суда Ярославской области от 3 июня 2025 г., постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 17 сентября 2025 г. и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26 декабря 2025 г. по делу № А82-22452/2018 отменить.

Завершить процедуру реализации имущества гражданина в отношении Дорофеева Павла Сергеевича.

Отказать Дорофееву Павлу Сергеевичу в освобождении от требования Федеральной налоговой службы. В остальной части Дорофеева Павла Сергеевича от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе не заявленных в ходе процедур банкротства, освободить.

Направить на новое рассмотрение Арбитражного суда Ярославской области вопрос о наложении судебного штрафа на Иринина Антона Евгеньевича.

Направить на рассмотрение Арбитражного суда Ярославской области вопрос о наложении судебного штрафа на общество с ограниченной ответственностью «Норд».

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е. Е. Борисова

Судьи

И. А. Букина

